

**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**  
**проекту наказу Міністерства охорони здоров'я України**  
**«Про затвердження Вимог до харчових продуктів та харчових інгредієнтів,**  
**що піддаються дії іонізуючого випромінювання»**

**I. Визначення проблеми**

Держава забезпечує безпечність та якість харчових продуктів з метою захисту життя і здоров'я населення шляхом:

встановлення обов'язкових параметрів безпечності та окремих показників якості;

встановлення санітарних заходів і вимог для потужностей (об'єктів) та осіб, які зайняті у процесі виробництва, продажу (постачання), зберігання (експонування) харчових продуктів;

здійснення державного контролю за виробництвом та обігом продуктів харчування.

Вдосконалення виробництва вітчизняних продуктів харчування, у тому числі харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються іонізуючому випромінюванню для підвищення їх якості набуває актуальності та має вирішальне значення для підвищення тривалості життя та загального оздоровлення нації.

Отже, обіг на ринку та доступ до безпечного та якісного харчування є одним із важливих завдань держави.

Станом на сьогодні відсутні вимоги до харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються іонізуючому випромінюванню. Однак, наявні Державні гігієнічні нормативи «Норми радіаційної безпеки України (НРБУ-97)», введені в дію постановою Головного державного санітарного лікаря України від 01 грудня 1997 року № 62, які на сьогодні вже не відповідають сучасним потребам людини та суспільства.

Постає необхідність розроблення акта у відповідність із термінологією законодавства в сфері охорони здоров'я, Законом України «Про захист людини від впливу іонізуючого випромінювання», нормами безпеки Міжнародного агентства з атомної енергії (далі – МАГАТЕ).

Міністерство охорони здоров'я України (далі – МОЗ) відповідно до підпункту 14 пункту 4 Положення про Міністерство охорони здоров'я України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2015 року № 267 (у редакції постанови Кабінету Міністрів України від 24 січня 2020 року № 90), затверджує державні санітарні норми і правила, санітарно-епідеміологічні та санітарно-протиепідемічні правила і норми, санітарно-епідеміологічні правила і норми, протиепідемічні правила і норми, гігієнічні та протиепідемічні правила і норми, державні санітарно-епідеміологічні нормативи, санітарні регламенти.

Відповідно до пункту 2 статті 6 Закону України «Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів» центральний орган виконавчої влади, що формує та забезпечує реалізацію державної політики у сфері охорони здоров'я, затверджує показники безпечності харчових продуктів та інших об'єктів санітарних заходів.

Водночас, Україна, підписавши Угоду про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, серед іншого, взяла на себе зобов'язання щодо внесення змін до нормативно-правових актів та розроблення нових з метою наближення законодавства України до права Європейського Союзу.

З огляду на зазначене розроблено на виконання пункту 25 розпорядження Кабінету Міністрів України від 24 лютого 2016 року № 228 «Про схвалення Всеохоплюючої стратегії імплементації Глави IV (Санітарні та фітосанітарні заходи) Розділу IV «Торгівля і питання, пов'язані з торгівлею» Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони» проект наказу Міністерства охорони здоров'я України «Про затвердження Вимог до харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються дії іонізуючого випромінювання» (далі – проект наказу).

Прийняття проекту наказу дозволить привести законодавство України в сфері безпечності та якості харчових продуктів у відповідність до законодавства Європейського Союзу, а також імплементувати Директиву Європейського Парламенту та Ради (ЄС) № 1999/2/ЄС від 22 лютого 1999 року щодо наближення законодавства держав-членів стосовно харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються іонізуючому опроміненню та Директиву Європейського Парламенту та Ради (ЄС) № 1999/3/ЄС від 22 лютого 1999 року, якою визначається на рівні Співтовариства перелік харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються іонізуючому опроміненню.

Важливим є те, що проект наказу забезпечить найсучасніший захист осіб з населення, що споживають харчові продукти, що піддаються іонізуючому випромінюванню від впливу іонізуючого випромінювання, зокрема запобігання виникненню шкідливих реакцій тканин тіла людини, зменшення ймовірності виникнення злоякісних новоутворень (соматичних стохастичних ефектів), змін у генетичному матеріалі, які передаються нащадкам, (спадкових ефектів) та тератогенних ефектів.

Відповідно до інформації наданої листом Державної інспекцією ядерного регулювання України від 16.06.2022 № 21-37/6631 на сьогодні використання джерел іонізуючого випромінювання (далі – ДІВ) в харчовій промисловості з метою контролю сторонніх включень в продукції здійснюється 17 суб'єктами діяльності.

Використання зазначених ДІВ регламентується вимогами Директиви Ради 2013/59/Євратом від 05 грудня 2013 року про встановлення основних норм безпеки для захисту від загроз, зумовлених впливом іонізуючого випромінювання, та відповідно до статті 1 (2) пункту (а) дія Директиви Європейського Парламенту та Ради (ЄС) № 1999/2/ЄС від 22 лютого 1999 року щодо наближення законодавства держав-членів стосовно харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються іонізуючому опроміненню, на зазначені ДІВ не розповсюджується.

Виходячи з зазначеного відсутні суб'єкти господарювання, які використовують ДІВ саме для обробки для харчових продуктів та харчових інгредієнтів.

Звертаємо увагу, що проєкт наказу не стимулює суб'єкта господарювання до обробки харчових продуктів та інгредієнтів ДІВ, а навпаки дає можливість вибору способу обробки харчових продуктів різними способами, в тому числі з допомогою ДІВ.

*Причини виникнення проблеми:*

відсутність вимог та норм, що діють на даний час;

відсутність розробленого нормативно-правового акту відповідно до вимог Європейського Союзу до продуктів харчування.

*Оцінка важливості проблеми:*

Здоров'я населення – це запорука активної життєдіяльності, самореалізації, розвитку власного потенціалу та розвитку економічного потенціалу держави. Тому формування, збереження, зміцнення та відновлення здоров'я – одне з основних завдань держави.

В останнє десятиріччя спостерігається тенденція до погіршення здоров'я населення країни: продовжує знижуватися середня тривалість життя (станом на 1 вересня 2017 року чисельність населення в Україні становила 42 млн 444,9 тис. осіб, а на 1 вересня 2016 року ця цифра становила 42 млн 642,4 тис. осіб. Таким чином, за рік українців стало менше на 197,5 тис. осіб); збільшується кількість загальних захворювань (за 20 років спостереження (1994 - 2013 рр.) показник поширеності хвороб (за всіма класами) серед всього населення зріс на 55,1 %, що свідчить про накопичення випадків хронічної патології). Зазначене пов'язано зі збільшенням забрудненості довкілля, радіаційного впливу та незбалансованим, неякісним харчуванням. Захворюваність і поширеність хвороб населення є найбільш важливими критеріями, що характеризують стан здоров'я у всіх вікових періодах.

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

<b>Групи (підгрупи)</b>	<b>Так</b>	<b>Ні</b>
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
У тому числі суб'єкти малого підприємництва		-

Обґрунтування щодо неможливості розв'язання проблеми за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою і не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки, питання встановлення обов'язкових для операторів ринку вимог до харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються іонізуючому випромінюванню, регулюються як в Україні, так і в інших державах світу, виключно нормативно-правовими актами.

## II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є:

захист інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм доступу до безпечної продукції, у тому числі, якщо вона піддавалась впливу іонізуючого випромінювання;

підвищення загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я споживачів;

прозорі умови для харчового бізнесу та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчових продуктів, що піддавались іонізуючому випромінюванню.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 (залишення ситуації без змін)	Альтернатива передбачає відсутність регулювання питання опромінення харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються дії іонізуючого випромінювання. Окрім того, за таких вимог неможливо постачати продукти харчування до країн Європейського Союзу, адже воно не відповідає вимогам, що діють на його території.
Альтернатива 2 Затвердження регуляторного акта	Альтернатива передбачає встановлення вимог до харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються дії іонізуючого випромінювання, що враховують вимоги законодавства Європейського Союзу та враховують власні національні особливості. Наказ Міністерства охорони здоров'я України «Про затвердження Вимог до харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються дії іонізуючого випромінювання», яким будуть затверджені вимоги до заходів та особливостей виробництва, обігу та використання харчових продуктів та харчових інгредієнтів (далі – харчові продукти), що піддаються дії іонізуючого випромінювання, набуватиме чинності через дев'ять місяців з дня його офіційного опублікування. Реалізація наказу забезпечить обіг на ринку безпечних та якісних продуктів харчування.

### 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

#### Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
------------------	--------	---------

<p>Альтернатива 1 Відсутність регулювання</p>	<p>Відсутні, оскільки цілі держави не будуть досягнуті</p>	<p>Неможливість забезпечити якісну та безпечну харчову продукцію для населення, а також неможливість експорту харчових продуктів та харчових інгредієнтів до країн Європейського Союзу не дозволить збільшити обсяг його виробництва, як наслідок податкові надходження не збільшаться. Відсутність регулювання може призвести до додаткових витрат на лікування осіб, що зазнали впливу іонізуючого випромінювання внаслідок неоптимальних заходів захисту продуктів харчування. 3 193 873 259+9 159 942 192 = 12 353 815 451 – сума витрат держави на онкологічних пацієнтів. 12 353 815 451/ 52 335=236 052 грн. – сума витрат держави на одного онкологічного пацієнта, який отримував медичну допомогу.</p>
---	--	--

Альтернатива 2 Затвердження регуляторного акта	Доступ населення до якісного та безпечного харчування, як наслідок загальне зміцнення здоров'я населення, зменшення вірогідності виникнення захворювань у наступних поколінь, що пов'язано зі споживання харчових продуктів з підвищеним радіонуклідів за рахунок нерегульованого питання опромінення харчових продуктів. Як наслідок покращення демографічної, економічної і соціальної ситуацій в Україні. Збільшення експорту вітчизняних товарів, що позитивно вплине на імідж країни в цілому.	Додаткові витрати відсутні
---	---	----------------------------

\*Примітка:

- 52 335 – Кількість випадків виявлених злоякісних новоутворень посеред населення України у 2020 році (за даними державного закладу «Центр медичної статистики Міністерства охорони здоров'я України»);
- 3 193 873 259 грн/рік – Сума витрат за 2020 рік на вторинну медичну онкологічну допомогу (хіміотерапія та радіаційне лікування) пацієнтам в рамках програми медичних гарантії (за даними Національної служби здоров'я України);
- 9 159 942 192 грн/рік – Сума витрат за 2020 рік на вторинну медичну стаціонарну хірургічну допомогу пацієнтам в рамках програми медичних гарантії (за даними Національної служби здоров'я України);
- 236 052 грн. Сума витрат держави на одного онкологічного пацієнта, який отримував медичну допомогу.

### Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Відсутність регулювання	Відсутні	Відсутній доступ до специфічних продуктів харчування, які піддавались іонізуючому випромінюванню, аналоги яких відсутні на ринку. Погіршення стану здоров'я та зростання кількості захворювань, що являються результатом неконтрольованого впливу та обробки ДІВ харчових продуктів.
Альтернатива 2 Затвердження	Міцне здоров'я та відсутність витрат на лікування	Відсутні додаткові витрати у зв'язку з

регуляторного акта з встановленням перехідного періоду	захворювань пов'язаних з продуктами харчування, які піддавались іонізуючому випромінюванню. Поінформованість та можливість обирати продукти з урахуванням того піддавались чи не піддавались харчові продукти іонізуючому опроміненню.	прийняттям проєкту наказу
--	--	---------------------------

### Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання\*

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	17	-	-	-	-
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	17	-	-	-	-

\* за даними Державної інспекцією ядерного регулювання України (лист від 16.06.2022 № 21-37/6631) щодо використання джерел іонізуючого випромінювання, які застосовуються суто для індикації, однак не для обробки харчових продуктів. На ці суб'єкти господарювання вимоги не поширюються, оскільки вони підпадають під підпункт 1 пункту 2 розділу I.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Відсутність регулювання	Відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною	Оператори ринку, що здійснюють виробництво продуктів харчування не зможуть експортувати продукцію власного виробництва до країн Європейського Союзу через їх невідповідність вимога, що діють в цих країнах.
Альтернатива 2 Затвердження	У зв'язку з дотриманням вимог щодо показників якості та безпеки	Суб'єкти господарювання, які

регуляторного акта з встановленням перехідного періоду	вимог до продуктів харчування, які відповідають вимогам, зокрема ЄС, прогнозується підвищення конкурентоздатності вітчизняних виробників харчових продуктів на світовому ринку. Збільшення кількості експортованих товарів та, як результат, підвищення рівня доходів вітчизняних підприємств.	піддають харчові продукти іонізуючому випромінюванню, повинні для кожного застосованого джерела іонізуючого випромінювання вести облікові записи, щодо кожної партії харчових продуктів, що піддавалася іонізуючому випромінюванню. Прогнозні мінімальні витрати на одного с/г в перший рік регулювання складатимуть – 12685 грн. × 12 міс.= 152 220 грн.** Прогнозні мінімальні витрати на всіх суб'єктів господарювання заложитиме від кількості зареєстрованих суб'єктів господарювання, що піддають продукти харчування та інгредієнти іонізуючому випромінюванню.
--	--	--

\* за даними Державної служби статистики України ([https://ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/gdn/Zarp\\_prom\\_m/Zp\\_pr\\_m\\_u/arh\\_prm\\_u.htm](https://ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/gdn/Zarp_prom_m/Zp_pr_m_u/arh_prm_u.htm)) середня заробітна плата за січень 2022 року штатних працівників у сфері виробництва харчової продукції, напоїв та тютюнових виробів становить 12685 гривень.

\*\* 152 220 грн. оплата праці співробітника суб'єкта господарювання, що відповідальний за ведення облікового запису, щодо кожної партії харчових продуктів, що піддавалася іонізуючому випромінюванню.

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива І.	
Витрати держави	12 353 815 451 грн
Витрати с/г великого та середнього	--



підприємництва	
Витрати с/г малого підприємництва	--
<i>Альтернатива 2.</i>	
Витрати держави	--
Витрати с/г великого та середнього підприємництва	152 220 грн
Витрати с/г малого підприємництва	--

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

<b>Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)</b>	<b>Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)</b>	<b>Коментарі щодо присвоєння відповідного бала</b>
Альтернатива 1	1	Ця альтернатива не вирішує проблеми зазначені у розділі I цього Аналізу регуляторного впливу (далі – Аналіз), а також не сприяє досягненню цілей регулювання щодо: захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм доступу до безпечної продукції; підвищення загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я споживачів; прозорих умови для харчового бізнесу, підвищення та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчової продукції.
Альтернатива 2	4	Ця альтернатива забезпечить вирішення проблем, зазначених у розділі I цього Аналізу та сприятиме: захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм доступу до безпечної продукції, у тому числі того, що імпортується з країн Європейського Союзу; підвищенню загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я населення; прозорих умови для харчового бізнесу, підвищення його конкурентоспромож-

		ності та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчової продукції.	
<b>Рейтинг результативності</b>	<b>Вигоди (підсумок)</b>	<b>Витрати (підсумок)</b>	<b>Обґрунтування відповідного місяця альтернативи у рейтингу</b>
Альтернатива 2	<p><i>Для держави</i> – зміцнення та збереження здоров'я населення, поліпшення демографічної ситуації в Україні. Збільшення експорту харчових продуктів, які відповідають стандартам ЄС та, як наслідок, підвищення іміджу країни.</p> <p><i>Для громадян:</i> зміцнення та забезпечення здоров'я населення.</p> <p><i>Для суб'єктів господарювання:</i> У зв'язку з дотриманням вимог щодо показників якості та безпеки вимог до продуктів харчування, які відповідають вимогам, зокрема ЄС, прогнозується підвищення конкурентоздатності вітчизняних виробників харчових продуктів на світовому ринку. Збільшення кількості експортованих</p>	<p><i>Для держави:</i> Відсутні</p> <p><i>Для громадян:</i> Відсутні</p> <p><i>Для суб'єктів господарювання:</i> Прогнозні мінімальні витрати на одного с/г в перший рік регулювання складатимуть – 152 220 грн.</p> <p>Прогнозні мінімальні витрати на всіх суб'єктів господарювання заложитиме від кількості зареєстрованих суб'єктів господарювання, що піддають продукти харчування та інгредієнти іонізуючому випромінюванню</p>	У разі прийняття акта задекларовані цілі будуть досягнуті повною мірою, що повністю забезпечить вирішення проблем.

	товарів та, як результат, підвищення рівня доходів вітчизняних підприємств.		
Альтернатива 1	<p><b>Для держави:</b> відсутні.</p> <p><b>Для громадян:</b> відсутні.</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b> без змін.</p>	<p><b>Для держави:</b> неможливість експорту продуктів харчування до країн Європейського Союзу не дозволить збільшити обсяг його виробництва, як наслідок податкові надходження не збільшаться. А також 12 353 815 451 грн– сума витрат держави на лікування онкологічних пацієнтів.</p> <p><b>Для громадян:</b> Міцне здоров'я та відсутність витрат на лікування захворювань пов'язаних з продуктами харчування, які піддавались іонізуючому випромінюванню. Поінформованість та можливість обирати продукти з урахуванням того піддавались</p>	Дана альтернатива жодним чином не вирішує визначених проблем.

		чи не піддавались харчові продукти іонізуючому опроміненню. <i>Для суб'єктів господарювання:</i> Оператори ринку, що здійснюють виробництво продуктів харчування не зможуть експортувати продукцію власного виробництва до країн Європейського Союзу через їх невідповідність вимога, що діють в цих країнах	
--	--	--	--

<b>Рейтинг</b>	<b>Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи</b>	<b>Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта</b>
Альтернатива 2	Ця альтернатива забезпечить вирішення проблем, зазначених у розділі I цього Аналізу та сприятиме: захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм доступу до безпечної продукції; підвищенню загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я населення; прозорих умови для харчового бізнесу, підвищення його конкурентоспроможності та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчової продукції.	Відсутні
Альтернатива 1	Ця альтернатива не вирішує проблеми	Відсутні

	<p>зазначені розділі I цього Аналізу, а також не сприяє досягненню цілей регулювання щодо:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм доступу до безпечної продукції;</li> <li>підвищенню загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я населення;</li> <li>прозорих умови для харчового бізнесу, підвищення його конкурентоспроможності та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчової продукції.</li> </ul>	
--	---	--

## **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

Для розв'язання проблеми, визначеної у пункті 1 цього Аналізу, передбачається затвердження вимог до харчових продуктів та харчових інгредієнтів, що піддаються дії іонізуючого випромінювання.

Для впровадження вимог державного регулювання Міністерству охорони здоров'я України необхідно забезпечити інформування про вимоги регуляторного акта шляхом оприлюднення регуляторного акта на своєму офіційному вебсайті.

Суб'єктам господарювання у разі необхідності впровадження вимог регулювання необхідно:

- ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет);
- організувати виконання вимог регулювання.

## **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Регулювання не передбачає необхідності витрати з боку органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування, тому розрахунки згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не проводились.

Розрахунки витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва наведено в додатку 1 до цього аналізу.

Розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва не проводились, оскільки не розповсюджується на суб'єктів малого підприємництва.

Оцінка виконання вимог регулювання, а саме, вигод і витрат суб'єктів

господарювання та держави здійснена в рамках розділу III цього аналізу регуляторного впливу (Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей).

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений термін, оскільки він регулює відносини, які мають пролонгований характер. Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни міжнародно-правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили на виконання яких розроблений цей проєкт регуляторного акта.

Термін набрання чинності регуляторним актом – через дев'ять місяців з дня його офіційного опублікування.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акту є:

1. Розмір надходжень до бюджету пов'язаних з дією акта: не передбачається.

2. Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб'єктами господарювання у зв'язку із виконанням вимог акта – середня у зв'язку із тим, що заходи, які необхідно буде виконати із введенням в дію Вимог, будуть мати масовий характер одноразово (наприклад, ознайомлення з Вимогами); витрати на навчання та підвищення кваліфікації персоналу, а також оплату праці в розмірі 152 220 грн щорічно.

4. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проєкт акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному вебсайті МОЗ ([www.moz.gov.ua](http://www.moz.gov.ua)), у разі прийняття, наказ буде розміщено на сайті Верховної Ради України ([www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua)).

## **IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися через рік після набрання ним чинності шляхом аналізу статистичної інформації, статистичним методом.

З метою оцінки ступеня досягнення цим актом визначених цілей, повторне відстеження результативності планується здійснити через два роки після базового відстеження. За результатами проведеного відстеження відбуватиметься порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі виявлення нерегульованих та проблемних питань шляхом аналізу значень показників дії цього акта, ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з

дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

Відстеження результативності буде здійснюватися за допомогою статистичних даних.

З огляду на те, що відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися за допомогою статистичних даних цільові групи осіб для проведення відстеження не залучатимуться.

**Міністр  
охорони здоров'я України**

**Віктор ЛЯШКО**

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2022 р.