

## АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

### проекту наказу Міністерства охорони здоров'я України

### «Про затвердження Вимог до тверджень про поживну цінність харчових продуктів та тверджень про користь для здоров'я харчових продуктів»

#### I. Визначення проблеми

Одним з порушень законодавства про захист від недобросовісної конкуренції відповідно до статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» є поширення інформації, що вводить в оману. Згідно з відомостями, викладеними в щорічному Звіті Антимонопольного комітету України за 2014 рік, «найпоширенішим видом недобросовісних дій, які здійснювалися з метою досягнення неправомірних переваг у конкуренції, було поширення інформації, що вводить в оману. Цей вид порушення становив в 2014 році 90,0 відсотків загальної кількості порушень серед недобросовісної конкуренції суб'єктів господарювання»<sup>1</sup>.

Відповідно до статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього підприємства.

Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну та знижку на них, а також про суттєві умови договору.

Метою поширення відомостей, що вводять в оману, є одержання суб'єктами господарювання, зокрема в харчовій галузі, неправомірної переваги в конкуренції.

Можна виділити різні види обману покупців харчових продуктів, наприклад:

приписування товару або послугі унікальності, ексклюзивності або зазначення характеристик товару, які йому не властиві («дитячий», при тому, що товар не відповідає Гігієнічним вимогам до продуктів дитячого харчування, параметри безпечності та окремі показники їх якості, затвердженим наказом МОЗ України від 06.08.2013 № 696, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 13 серпня 2013 року за № 1380/23912);

наявність повідомлень, які стверджують, передбачають або мають на увазі, що харчовий продукт має певні поживні властивості через його

<sup>1</sup> [http://uz.ligazakon.ua/ua/magazine\\_article/EA008328](http://uz.ligazakon.ua/ua/magazine_article/EA008328)

енергетичну цінність (калорійність), поживні речовини або інші речовини, які він містить тощо (при тому, що докази відповідності харчового продукту умовам використання такого твердження для цього продукту відсутні);

наявність повідомлень у яких стверджується, мається на увазі (натякається) або передбачається про зв'язок між категорією харчових продуктів, харчовим продуктом, або однією з його складових та здоров'ям споживача при тому, що відсутні докази такого зв'язку.

Вказані види введення покупців в оману заохочують їх до надмірного споживання таких видів харчових продуктів, що у свою чергу може мати негативний вплив на їх здоров'я.

Саме тому на загальнодержавному рівні мають бути затверджені спеціальні вимоги до тверджень про поживну цінність харчових продуктів та тверджень про користь для здоров'я харчових продуктів, що використовується суб'єктами господарювання у маркуванні, представленні або рекламі, призначених для кінцевого споживача харчових продуктів, які виробляються в Україні, перебувають в обігу, ввозяться (пересилаються) на митну територію України.

#### **Причини виникнення проблеми:**

- недобросовісна конкуренція на ринку харчових продуктів;
- відсутність на законодавчому рівні загальних вимог до тверджень про поживну цінність харчових продуктів та тверджень про користь для здоров'я харчових продуктів, що використовується суб'єктами господарювання.

#### **Підтвердження важливості проблеми:**

Здоров'я людини – це запорука її активної життєдіяльності, самореалізації, розвитку власного творчого потенціалу та розвитку економічного потенціалу держави. Тому формування, збереження, зміцнення та відновлення здоров'я – одне з основних завдань держави.

В останнє десятиріччя спостерігається тенденція до погіршення здоров'я населення країни: продовжує знижуватися середня тривалість життя (станом на 1 вересня 2017 року чисельність населення в Україні становила 42 млн 444,9 тис. осіб, а на 1 вересня 2016 року ця цифра становила 42 млн 642,4 тис. осіб. Таким чином, за рік українців стало менше на 197,5 тис. осіб); збільшується кількість загальних захворювань (за 20 років спостереження (1994 - 2013 рр.) показник поширеності хвороб (за всіма класами) серед всього населення зріс на 55,1 %, що свідчить про накопичення випадків хронічної патології). Зазначене пов'язано зі збільшенням забрудненості довкілля, радіаційного впливу та незбалансованим харчуванням.

#### **Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

<b>Групи (підгрупи)</b>	<b>Так</b>	<b>Ні</b>
Громадяни	+	
Держава	+	
Суб'єкти господарювання,	+	

У тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	
---	---	--

Обґрунтування щодо неможливості розв'язання проблеми за допомогою ринкових механізмів та діючих регуляторних актів

Проблема, яку пропонується врегулювати в результаті прийняття регуляторного акта, є важливою і не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки, мова йде про відсутність дієвого інструменту державного контролю у сфері захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм належної інформації про харчові продукти.

Врегулювання визначеної проблеми за допомогою ринкових механізмів - суперечитиме чинному законодавству України.

## II. Цілі державного регулювання

Цілями державного регулювання є:

- захист інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм належної інформації про харчові продукти;
- підвищення загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я людей;
- прозорі умови для харчового бізнесу, підвищення його конкурентоспроможності та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчової продукції.

## III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

### 1. Визначення альтернативних способів

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1 (залишення ситуації без змін)	Альтернатива передбачає відсутність спеціальних вимог до тверджень про поживну цінність харчових продуктів та тверджень про користь для здоров'я харчових продуктів. В такий спосіб не забезпечується досягнення цілей, зазначених в розділі II, оскільки жоден нерегуляторний механізм не може в цьому випадку замінити державне регулювання. Окрім того, залишатимуться невиконаними міжнародні зобов'язання України щодо наближення харчового законодавства до законодавства Європейського Союзу та вимог СОТ і надалі порушуватиметься один з основних принципів державної регуляторної політики – адекватність.
Альтернатива 2 Затвердження регуляторного акта	Альтернатива передбачає затвердження вимог, які застосовуватимуться до тверджень про поживну цінність та тверджень про користь для здоров'я, що використовуються у маркуванні, представленні або рекламі, призначених для кінцевого споживача харчових продуктів, які виробляються в Україні, перебувають в

	<p>обігу, ввозяться (пересилаються) на митну територію України.</p> <p>Твердження про поживну цінність та твердження про користь для здоров'я не повинні:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) бути неправдивими, неоднозначними або такими, що вводять споживача в оману;</li> <li>2) спричиняти сумніви стосовно безпеки або поживних властивостей інших харчових продуктів;</li> <li>3) заохочувати або спонукати до надмірного споживання певного харчового продукту;</li> <li>4) стверджувати, передбачати або мати на увазі (натякати), що збалансоване та різноманітне харчування не може забезпечити отримання організмом необхідної кількості поживних речовин;</li> <li>5) посилатися на зміни у функціях організму шляхом надання текстової інформації або графічних зображень (за допомогою піктограм або символів), що можуть викликати та (або) підживлювати страх споживача.</li> </ol> <p>Оператор ринку, що використовуватимуть твердження про поживну цінність або твердження про користь для здоров'я повинен буде мати докази відповідності харчового продукту умовам використання такого твердження для цього продукту.</p> <p>Наказ Міністерства охорони здоров'я України, яким будуть затверджені вимоги набуватиме чинності через шість місяців з дня його офіційного опублікування.</p> <p>Дана альтернатива, також передбачатиме, що харчові продукти, які вироблялися або були введені в обіг до набрання чинності Вимог і не відповідають їм, можуть вироблятися і вводитися в обіг протягом року після набрання чинності цим наказом та перебувати в обігу до настання кінцевої дати споживання, закінчення строку придатності, мінімального терміну придатності, дати «вжити до».</p> <p>Реалізація наказу забезпечить можливість надання споживачам достовірної інформації про властивості харчових продуктів та створить можливості для забезпечення добросовісної конкуренції.</p>
<p>Альтернатива 3 Затвердження вимог до тверджень про поживну цінність харчових продуктів та тверджень про</p>	<p>Альтернатива передбачає затвердження вимог, які застосовуватимуться до тверджень про поживну цінність та тверджень про користь для здоров'я, що використовуються у маркуванні, представленні або рекламі, призначених для кінцевого споживача харчових продуктів, які виробляються в Україні, перебувають в</p>

<p>користь для здоров'я харчових продуктів відстрочки виконання суб'єктів господарювання.</p>	<p>обігу, ввозяться (пересилаються) на митну територію України. Оператор ринку, що використовуватиме твердження про поживну цінність або твердження про користь для здоров'я повинен буде мати докази відповідності харчового продукту умовам використання такого твердження для цього продукту.</p> <p>Вимоги набуватимуть чинності з дня офіційного опублікування наказу, яким вони будуть затверджені, що не дасть можливості суб'єктам господарювання підготуватись до виконання нових вимог.</p>
---	---

## 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

### Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Відсутність регулювання	Відсутні, оскільки цілі держави не будуть досягнуті	Витрати на лікування та профілактику неінфекційних захворювань населення та витрати на соціальні виплати в разі тимчасової та тривалої втрати працездатності
Альтернатива 2 Затвердження регуляторного акта з встановленням перехідного періоду	Зменшення кількості витрачених коштів на лікування осіб, що пов'язано з вживанням продукції з певними властивостями, але без відповідних застережень та умов до споживання. Загальне зміцнення здоров'я населення та покращення демографічної, економічної і соціальної ситуацій в Україні. Збільшення експорту вітчизняних товарів, що позитивно вплине на імідж країни в цілому. Окрім того, будуть виконані міжнародні зобов'язання України щодо наближення харчового законодавства до законодавства Європейського Союзу та вимог СОТ	Додаткові витрати відсутні
Альтернатива 3 Затвердження регуляторного	Зменшення кількості витрачених коштів на лікування осіб, що пов'язано з вживанням продукції з	Додаткові витрати відсутні

акта без встановлення перехідного періоду	певними властивостями, але без відповідних застережень та умов до споживання. Загальне зміцнення здоров'я населення та покращення демографічної, економічної і соціальної ситуацій в Україні. Збільшення експорту вітчизняних товарів, що позитивно вплине на імідж країни в цілому. Окрім того, будуть виконані міжнародні зобов'язання України щодо наближення харчового законодавства до законодавства Європейського Союзу та вимог СОР	
---	---	--

### Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1  Відсутність регулювання	Без змін	Витрати на лікування захворювань, пов'язаних з надмірним споживанням певних видів харчових продуктів, але без надання відповідних застережень та інформації щодо умов споживання
Альтернатива 2  Затвердження регуляторного акта з встановленням перехідного періоду	Позитивний вплив на здоров'я громадян. Зменшення негативних наслідків через надмірне споживання харчових продуктів. Отримання достовірної інформації про харчовий продукт.	Відсутні додаткові витрати у зв'язку з прийняттям наказу
Альтернатива 3  Затвердження регуляторного акта без встановлення перехідного періоду	Позитивний вплив на здоров'я громадян. Зменшення негативних наслідків через надмірне споживання харчових продуктів. Отримання достовірної інформації про харчовий продукт	Відсутні додаткові витрати у зв'язку з прийняттям наказу

### Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання\*

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	60	1011	14048	12526	27645
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0,2	3,7	50,8	45,3	100

\*Дані Державної служби статистики України.

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Відсутність регулювання	Відсутні, оскільки проблема залишається невирішеною	Без змін
Альтернатива 2 Затвердження регуляторного акта з встановленням перехідного періоду	У зв'язку з дотриманням вимог до тверджень про поживну цінність харчових продуктів та тверджень про користь для здоров'я харчових продуктів, які відповідають стандартам, зокрема ЄС, прогнозується підвищення конкурентоздатності вітчизняних виробників харчових продуктів на світовому ринку. Збільшення кількості експортованих товарів та, як результат, підвищення рівня доходів вітчизняних підприємств. Можливість отримання пільгового періоду для виконання вимог регулювання, що сприятиме зменшенню фінансових витрат суб'єктів господарювання	Прогнозні мінімальні витрати на одного с/г в перший рік регулювання складатимуть – 1686 грн. Прогнозні мінімальні витрати на всіх суб'єктів господарювання складатимуть – 46 609 470 грн.
Альтернатива 3 Затвердження регуляторного акта без встановлення перехідного періоду	У порівнянні з Альтернативою 2 вигоди відсутні, оскільки виникатиме необхідність термінового виконання вимог регулювання, що у свою чергу впливатиме на значні капіталовкладення	Прогнозні мінімальні витрати на одного с/г в перший рік регулювання складатимуть – 2048 грн. На всіх суб'єктів господарювання

		прогнозні мінімальні витрати – 56 616 960 грн. Це пов'язано з необхідністю зміни маркування на етикетках, проведення лабораторних досліджень, а також вилучення харчових продуктів з обігу та їх утилізація.
--	--	--

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
<b>Альтернатива 1.</b>	
Витрати держави	--
Витрати с/г великого та середнього підприємництва	--
Витрати с/г малого підприємництва	--
<b>Альтернатива 2.</b>	
Витрати держави	--
Витрати с/г великого та середнього підприємництва	1 805 845 грн. 23 коп.
Витрати с/г малого підприємництва	44 803 764 грн.
<b>Альтернатива 3.</b>	
Витрати держави	--
Витрати с/г великого та середнього підприємництва	2 193 408 грн.
Витрати с/г малого підприємництва	54 423 552 грн.

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
<i>Альтернатива 1</i>	1	Ця альтернатива не вирішує проблеми зазначені у Розділі 1 даного аналізу, а також не сприяє досягненню цілей регулювання щодо: - захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм належної інформації про харчові продукти;

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- підвищення загальної безпеки харчових продуктів, захисту життя і здоров'я людей.</li> <li>- прозорих умови для харчового бізнесу, підвищення його конкурентоспроможності та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчової продукції.</li> </ul>
<i>Альтернатива 2</i>	4	<p>Ця альтернатива забезпечить вирішення проблем, зазначених у Розділі 1 даного аналізу та сприятиме:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм належної інформації про харчові продукти;</li> <li>- підвищення загальної безпеки харчових продуктів, захисту життя і здоров'я людей.</li> <li>- прозорих умови для харчового бізнесу, підвищення його конкурентоспроможності та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчової продукції.</li> </ul>
<i>Альтернатива 3</i>	3	Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм належної інформації про харчові продукти, підвищення загальної безпеки харчових продуктів, захисту життя і здоров'я людей тощо, однак є сумнівною щодо забезпечення дотримання балансу інтересів держави, громадян та бізнесу.

<b>Рейтинг результативності</b>	<b>Вигоди (підсумок)</b>	<b>Витрати (підсумок)</b>	<b>Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу</b>
<i>Альтернатива 2</i>	<i>Для держави – зміцнення та збереження здоров'я населення,</i>	<i>Для держави: Відсутні Для громадян: Відсутні</i>	У разі прийняття акта задекларовані цілі будуть

	<p>поліпшення демографічної ситуації в Україні. Поступове зменшення витрат на лікування та профілактику хвороб населення. Збільшення експорту харчових продуктів, які відповідають стандартам ЄС та, як наслідок, підвищення іміджу країни. Виконання міжнародних зобов'язань України щодо наближення харчового законодавства до законодавства Європейського Союзу та вимог СОТ. <b>Для громадян:</b> зміцнення та убезпечення власного здоров'я. Зменшення негативних наслідків через надмірне споживання деяких харчових продуктів. <b>Для суб'єктів господарювання:</b> Підвищення конкурентоздатності вітчизняних виробників харчових продуктів на світовому ринку. Збільшення кількості експортованих товарів та, як результат, підвищення рівня доходів вітчизняних підприємств.</p>	<p><b>Для суб'єктів господарювання:</b> Прогнозні мінімальні витрати на одного с/г в перший рік регулювання складатимуть – 1686 грн. Прогнозні мінімальні витрати на всіх суб'єктів господарювання складатимуть – 46 609 470 грн.</p>	<p>досягнуті повною мірою, що повністю забезпечить вирішення проблем.</p>
--	--	---	---

	<p>Можливість отримання пільгового періоду для виконання вимог регулювання, що сприятиме зменшенню фінансових витрат суб'єктів господарювання.</p>		
<p><i>Альтернатива 3</i></p>	<p><b>Для держави:</b> Зменшення кількості витрачених коштів на лікування хворого населення. Загальне зміцнення здоров'я населення та покращення демографічної, економічної і соціальної ситуацій в Україні. Збільшення експорту вітчизняних товарів, що позитивно вплине на імідж країни в цілому. Виконання міжнародних зобов'язань України щодо наближення харчового законодавства до законодавства Європейського Союзу та вимог СОТ</p> <p><b>Для громадян:</b> Позитивний вплив на здоров'я громадян. Зменшення негативних наслідків через надмірне споживання харчових продуктів. Отримання достовірної</p>	<p><b>Для держави:</b> Відсутні</p> <p><b>Для громадян:</b> не передбачено.</p> <p><b>Для суб'єктів господарювання:</b> Прогнозні мінімальні витрати на одного с/г в перший рік регулювання складатимуть – 2048 грн. На всіх суб'єктів господарювання прогнозні мінімальні витрати – 56 616 960 грн. Це пов'язано з необхідністю зміни маркування на етикетках, проведення лабораторних досліджень, а також вилучення харчових продуктів з обігу та їх утилізація.</p>	<p>Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм належної інформації про харчові продукти, підвищення загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я людей тощо, однак є сумнівною щодо забезпечення дотримання балансу інтересів держави, громадян та бізнесу.</p>

	інформації про харчовий продукт. <b>Для суб'єктів господарювання:</b> У порівнянні з Альтернативою 2 вигоди відсутні, оскільки виникатиме необхідність термінового виконання вимог регулювання, що у свою чергу впливатиме на значні капіталовкладення.		
<i>Альтернатива 1</i>	<b>Для держави:</b> відсутні. <b>Для громадян:</b> витрати на лікування захворювань, пов'язаних із надмірним споживанням певних харчових продуктів. <b>Для суб'єктів господарювання:</b> без змін.	<b>Для держави:</b> витрати на лікування та профілактику захворювань населення. <b>Для громадян:</b> без змін. <b>Для суб'єктів господарювання:</b> без змін.	Дана альтернатива жодним чином не вирішує визначених проблем.

<b>Рейтинг</b>	<b>Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи</b>	<b>Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта</b>
Альтернатива 2	Ця альтернатива забезпечить вирішення проблем, зазначених у Розділі 1 даного аналізу та сприятиме: - захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм належної інформації про харчові продукти; - підвищення загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я людей. - прозорих умови для харчового бізнесу, підвищення його	Відсутні

	конкурентоспроможності та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчової продукції.	
Альтернатива 3	Така альтернатива сприятиме досягненню цілей державного регулювання щодо захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм належної інформації про харчові продукти, підвищення загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я людей тощо, однак є сумнівною щодо забезпечення дотримання балансу інтересів держави, громадян та бізнесу.	Недотримання вимог регулювання
Альтернатива 1	Ця альтернатива не вирішує проблеми зазначені у Розділі 1 даного аналізу, а також не сприяє досягненню цілей регулювання щодо: <ul style="list-style-type: none"> <li>- захисту інтересів споживачів, в тому числі шляхом надання їм належної інформації про харчові продукти;</li> <li>- підвищення загальної безпечності харчових продуктів, захисту життя і здоров'я людей;</li> <li>- прозорих умови для харчового бізнесу, підвищення його конкурентоспроможності та розширення доступу на ринок Європейського Союзу і міжнародні ринки збуту харчової продукції.</li> </ul>	Відсутні

#### V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Для розв'язання проблеми, визначеної у пункті 1 цього аналізу регуляторного впливу, передбачається:

затвердження вимог до тверджень про поживну цінність харчових продуктів;

затвердження вимог до тверджень про користь для здоров'я харчових продуктів;

що оператор ринку, який використовуватиме твердження про поживну цінність або твердження про користь для здоров'я повинен буде мати докази відповідності харчового продукту умовам використання такого твердження для цього продукту. Такими доказами можуть бути результати лабораторних досліджень (випробувань), проведених в акредитованих лабораторіях,

розрахунки кількості вмісту інгредієнтів/окремих речовин в харчовому продукті, призначеному для кінцевого споживача, відповідно до кількості інгредієнтів, що використовувалися при його виробництві;

що харчові продукти, які вироблялися або були введені в обіг до набрання чинності Вимог і не відповідають їм, можуть вироблятися і вводитися в обіг протягом року після набрання чинності цим наказом та перебувати в обігу до настання кінцевої дати споживання, закінчення строку придатності, мінімального терміну придатності, дати «вжити до».

Для впровадження вимог державного регулювання Міністерству охорони здоров'я України необхідно забезпечити інформування про вимоги регуляторного акта шляхом оприлюднення регуляторного акта на своєму офіційному веб-сайті.

Суб'єктам господарювання у разі необхідності впровадження вимог регулювання необхідно:

ознайомитися з вимогами регулювання (пошук та опрацювання регуляторного акту в мережі Інтернет);

організувати виконання вимог регулювання;

провести лабораторні дослідження(випробування) харчових продуктів.

#### **VI.Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Регулювання не передбачає необхідності витрати з боку органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування, тому розрахунки згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не проводились.

Розрахунки витрат суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва наведено в додатку 1 до цього аналізу.

Розрахунки витрат суб'єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання наведено в додатку 2 до цього аналізу.

Оцінка виконання вимог регулювання, а саме, вигод і витрат суб'єктів господарювання та держави здійснена в рамках Розділу III цього аналізу регуляторного впливу (Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей).

#### **VII.Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії цього регуляторного акта встановлюється на необмежений термін, оскільки він регулює відносини, які мають пролонгований характер. Зміна строку дії регуляторного акта можлива в разі зміни міжнародно-

правових актів чи законодавчих актів України вищої юридичної сили на виконання яких розроблений цей проект регуляторного акта.

Термін набрання чинності регуляторним актом – через шість місяців з дня його офіційного опублікування.

### **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Основними показниками результативності регуляторного акту є:

1. Розмір надходжень до бюджету пов'язаних з дією акта: не передбачається.

2. Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта: не обмежується.

3. Розмір коштів і час, які витрачаються суб'єктами господарювання у зв'язку із виконанням вимог акта – середній:

- *Коштів – 1686 грн;*

- *Часу – 41 год.*

4. Рівень поінформованості суб'єктів господарювання і фізичних осіб – високий. Проект акта та відповідний аналіз регуляторного впливу оприлюднено на офіційному веб-сайті Міністерства охорони здоров'я України.

Додатковими показниками результативності:

1. Кількість експортованих продуктів харчування у 2020;

2. Кількість експортованих продуктів харчування у 2021;

3. Кількість операторів ринку, що використовує твердження про поживну цінність або твердження про користь для здоров'я харчових продуктів;

4. Кількість проведених у другому півріччі 2020 року лабораторних досліджень (випробувань) з визначення поживної цінності харчових продуктів;

5. Кількість виявлених у 2021 році порушень, пов'язаних із недобросовісною конкуренцією на ринку харчових продуктів.

### **IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися після набрання ним чинності шляхом аналізу статистичної інформації.

З метою оцінки ступеня досягнення цим актом визначених цілей, повторне відстеження результативності планується здійснити через рік після набуття ним чинності, але не пізніше двох років після набрання актом чинності. За результатами проведеного відстеження відбуватиметься

порівняння показників базового та повторного обстеження. У разі виявлення неврегульованих та проблемних питань шляхом аналізу значень показників дії цього акта, ці питання будуть врегульовані шляхом внесення відповідних змін.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

**Міністр  
охорони здоров'я України**

**Зоряна СКАЛЕЦЬКА**

« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 р.