

*Додаток 1 до Порядку проведення
комісійних перевірок у Міністерстві
охорони здоров'я України, установах,
організаціях та на підприємствах,
що належать до сфери управління
Міністерства охорони здоров'я України
(підпункт 4 пункту 4 розділу III)*

АКТ
про результати комісійної перевірки
Державної спеціалізованої установи
«Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи»
(ВІДКРИТА ЧАСТИНА)

м. Вінниця – м. Київ, лютий–квітень 2026 року

I. ВСТУП

Відповідно до наказу Міністерства охорони здоров'я України (далі — МОЗ) від 03.02.2026 № 120 «Про утворення комісії МОЗ для проведення комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» та затвердження її складу» Комісією для проведення комісійної перевірки діяльності Вінницького обласного бюро судово-медичної експертизи та Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (далі – Комісія) за період з 01 січня 2022 року – по 31 січня 2026 року (далі – Комісія) у складі:

Голова комісії: Кузін Ігор – заступник Міністра охорони здоров'я України, головний державний санітарний лікар України;

Секретар комісії: Чемодурова Анастасія – в.о. начальника відділу з питань судово-медичної експертизи Департаменту високотехнологічної медичної допомоги та інновацій МОЗ;

Пількевич Олександр Анатолійович – державний експерт Директорату з питань ветеранської політики, внутрішньо переміщених осіб, охорони здоров'я та прав дитини Офісу Президента України;

Дяк Юлія – головний спеціаліст відділу організації роботи щодо представництва в судових та інших органах державної влади Юридичного департаменту МОЗ;

Вознюк Ярослав – головний спеціаліст відділу взаємодії з підприємствами, установами та організаціями, що належать до сфери управління міністерства Фінансово-економічного департаменту МОЗ;

Лежньова Марія Валеріївна – представник Громадської ради при Координаційному штабі з питань поводження з військовополоненими, ГО «Військові медики України»;

Руденко Лідія Олександрівна – представник Громадської ради при Координаційному штабі з питань поводження з військовополоненими, голова ГО «Кринки. Шлях додому»;

Михайленко Олександр – начальник Державної спеціалізованої установи «Київське бюро судово-медичної експертизи», спеціаліст у сфері судово-медичної криміналістики;

Зосіменко Володимир – перший заступник начальника Державної спеціалізованої установи «Головне бюро судово-медичної експертизи МОЗ», спеціаліст у сфері судово-медичної криміналістики;

Папіж Тетяна – начальник Державної спеціалізованої установи «Одеське обласне бюро судово-медичної експертизи», спеціаліст з питань судово-медичної гістології та токсикології;

Солдатов Олександр – перший заступник начальника Головного управління Національної поліції у Вінницькій області – начальник слідчого управління;

Хмеляр Олександр – заступник начальника слідчого управління Головного управління Національної поліції у Вінницькій області – начальник відділу розслідування злочинів скоєних проти життя та здоров'я особи;

у період з 03.02.2026 по 03.04.2026 проведено комісійну перевірку Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (далі – ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ»).

Перевірку проведено відповідно до Порядку проведення комісійних перевірок у МОЗ, затвердженого наказом МОЗ від 29.01.2015 № 147, у т.ч. і у виїзному форматі за місцезнаходженням об'єкта контролю.

I. ЗАГАЛЬНІ ВІДОМОСТІ ПРО ОБ'ЄКТ КОНТРОЛЮ

I.1. Об'єкт контролю та загальні відомості

Державна спеціалізована установа «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (код ЄДРПОУ: 05484497) (далі – Бюро) заснована на державній власності та належить до сфери управління Міністерства охорони здоров'я України.

Бюро є державною бюджетною неприбутковою установою, головним завданням якої є проведення судово-медичних експертиз.

Уповноваженим органом управління Бюро є Міністерство охорони здоров'я України (далі – Уповноважений орган управління).

Бюро утворено в результаті реорганізації шляхом перетворення Вінницького обласного бюро судово-медичної експертизи та є його правонаступником, відповідно до пункту 3 розділу 6 протокового рішення Кабінету Міністрів України від 22 березня 2024 року та наказу Міністерства охорони здоров'я України від 18 квітня 2024 року № 657 «Про реорганізацію Вінницького обласного бюро судово-медичної експертизи».

Бюро діє на підставі статуту, затвердженого наказом Міністерства охорони здоров'я України від 31.07.2024 № 1344 (далі – Статут).

Керівник – начальник бюро [REDACTED] діє на підставі контракту від 30.08.2024 № 9, затвердженого наказом Міністерства охорони

здоров'я України від 30.08.2024 № 71-О «Про внесення змін до наказу та контракту».

Відповідно до положень пункту 6 Розділу VII Статуту начальник Бюро: безпосередньо підпорядковується Уповноваженому органу управління та несе персональну відповідальність за виконання покладених на нього завдань, що визначені Статутом, і здійснення ним своїх функцій;

- формує адміністрацію Бюро і вирішує питання діяльності Бюро в межах та порядку встановленому Статутом та законодавством;

- організовує інформаційну, господарську, соціально-побутову та іншу діяльність Бюро відповідно до мети та основних напрямів його діяльності;

- розпоряджається коштами та майном Бюро відповідно до законодавства та цього Статуту; забезпечує ефективне використання та збереження майна, переданого Бюро;

- здійснює контроль за використанням майна, закріпленого за Бюро;

- виконує умови укладеного з Уповноваженим органом управління контракту;

- укладає договори, видає довіреності, відкриває рахунки в Державній казначейській службі України, в установах банків в установленому порядку;

- у межах своєї компетенції видає накази та інші розпорядчі акти, дає вказівки, обов'язкові для всіх структурних та відокремлених підрозділів та працівників Бюро;

- подає на затвердження до Уповноваженого органу управління організаційну структуру Бюро, граничну чисельність працівників, штатний розпис на відповідний бюджетний період, кошторис доходів та видатків та план асигнувань (за винятком надання кредитів з бюджету) загального фонду бюджету Бюро;

- затверджує положення про структурні, відокремлені підрозділи (філії) Бюро та посадові інструкції працівників за поданням керівників цих підрозділів;

- встановлює у колективному договорі форми і системи оплати праці, норми праці, умови запровадження та розміри стимулюючих та інших заохочувальних, компенсаційних і гарантійних виплат з дотриманням норм і гарантій, передбачених законодавством, але в межах, визначених для них у встановленому порядку сум дотацій та власних доходів з урахуванням умов, встановлених Кабінетом Міністрів України;

- застосовує заходи заохочення та дисциплінарного стягнення до працівників Бюро;

- укладає за згодою Уповноваженого органу управління договори оренди майна, закріпленого за Бюро, інвестиційні договори, договори про спільну діяльність, договори комісії, доручення та управління майном, зміни до них у порядку, визначеному законодавством;

- забезпечує проведення колективних переговорів, укладення колективного договору Бюро та виконання його вимог;

- забезпечує дотримання законодавства про працю в Бюро з дотриманням законності та порядку, режиму секретності та антикорупційних норм;

- забезпечує безумовне дотримання і виконання вимог антикорупційного законодавства в діяльності Бюро, його посадовими та службовими особами,

іншими особами, які виконують роботу та перебувають з Бюро у трудових відносинах;

- вирішує інші питання діяльності Бюро відповідно до законодавства.

Відповідно до пункту 2 Розділу V Статуту майно Бюро є державною власністю та закріплюється за ним на праві оперативного управління. Здійснюючи право оперативного управління, Бюро користується та розпоряджається майном відповідно до законодавства. Усі питання, які стосуються відмови від права на нерухоме майно, що знаходиться на балансі Бюро, або його відчуження вирішується виключно Уповноваженим органом управління.

Установа фактично здійснює діяльність за двома місцями розташування:

1) [REDACTED] м. Вінниця, - відділ судово-медичної експертизи трупів, відділ судово-медичної експертизи потерпілих, обвинувачених та інших осіб, відділ комісійних судово-медичних експертиз, відділення судово-медичної гістології та відділення судово-медичної криміналістики відділу судово-медичної експертизи речових доказів;

2) [REDACTED] м. Вінниця - відділення судово-медичної токсикології, цитології та імунології відділу судово-медичної експертизи речових доказів.

Згідно з витягами з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно право власності на об'єкти нерухомого майна, розташовані за адресами: [REDACTED] м. Вінниця, та [REDACTED] м. Вінниця, зареєстровано за Міністерством охорони здоров'я України. Право оперативного управління на зазначені об'єкти зареєстровано за Державною спеціалізованою установою «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи».

Відповідно до витягів з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Бюро є постійним користувачем земельних ділянок за вказаними адресами, а право власності на такі земельні ділянки зареєстровано за Вінницькою обласною державною адміністрацією.

Процесуальні документи щодо призначення судово-медичних експертиз надходять безпосередньо до відповідних експертних підрозділів, крім відділу комісійних СМЕ, де їх реєстрація здійснюється через канцелярію. Видача висновків експерта також здійснюється у підрозділах, крім відділу комісійних СМЕ та відділу СМЕ трупів, де вона проводиться через канцелярію.

1.2. Контекст: діяльність бюро під час воєнного стану

За наявною у Комісії інформацією у період з 30.04.2024 по 14.01.2026 ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» взяло участь у [REDACTED] в ході яких доставлено [REDACTED] та останків Захисників України. Станом на 03.01.2026 ідентифіковано та передано родичам [REDACTED] що становить [REDACTED] загальної кількості – один з найкращих показників по Україні.

На окремо розташованому майданчику встановлено 5 рефрижераторів для зберігання тіл військовослужбовців (можливість зберігання – 500 тіл), генератор потужністю 30 кВт, облаштовано окреме приміщення для проведення досліджень.

Відповідно до інформації, наданої Комісії, станом на 01.01.2026 на балансі бюро перебуває 12 автомобілів.

II. Кадрове забезпечення, організація роботи персоналу та дотримання вимог законодавства про працю та службову дисципліну

II.1. Організаційна структура та укомплектованість кадрами

Штатний розпис установи передбачає 258,75 посади. Станом на кінець 2025 року укомплектованість становить 69,95% (181 фізична особа). Динаміка укомплектованості по категоріях персоналу за 2022–2025 роки наведена нижче:

Категорія персоналу	Штатних посад	Зайнятих посад	Фізичних осіб	Укомп. %
Всього по бюро	258,75	207,25	181	69,95%
Лікарі та експерти (всього)	75,75	67,25	60	79,21%
Судово-медичні експерти (загальні)	47,0	41,0	36	76,60%
Середній медичний персонал	53,0	37,75	31	58,49%
Молодший медичний персонал	68,0	55,0	47	67,64%
Адміністративно-господарський персонал	62,0	47,25	43	69,35%
Криміналісти (лаб.)	3,0	3,0	2	66,67%
Гістологи	6,5	5,75	5	76,92%
Токсикологи	7,75	6,5	6	77,42%
Цитологи	4,25	4,0	4	94,12%

Категорія персоналу	Штатних посад	Зайнятих посад	Фізичних осіб	Укомп. %
Імунологи	7,25	7,0	7	96,55%

Спостерігається стійка тенденція до зниження укомплектованості установи, зокрема серед молодшого медичного та адміністративно-господарського персоналу. Загальна кількість вакантних посад зросла з 31,5 (2022) до 52,5 (початок 2026).

Під час проведення комісійної перевірки встановлено факти відсутності оновлених положень про структурні підрозділи, розподілу обов'язків між заступниками, та посадових інструкцій.

Порушено: ст. ст. 29, 141 КЗпП.

Укомплектованість лікарями-криміналістами у Бюро становить 66,67%. У відділенні судово-медичної криміналістики Бюро працює:

- 2 лікарі судово-медичні експерти-криміналісти зі стажем роботи 2 роки (1 з них – завідувач відділення);
- 2 лаборанти;
- 1 молодша медична сестра.

Відділення має 5 приміщень для роботи та окреме приміщення для зберігання архіву біологічного матеріалу (у кімнаті гаражного боксу). Разом із тим встановлено, що відділення не забезпечене в повному обсязі необхідним обладнанням та реактивами. Частина обладнання та матеріально-технічних засобів придбано за власні кошти судово-медичних експертів (зі слів співробітників Бюро та опитаних представників), що свідчить про неналежний рівень матеріально-технічного забезпечення, неефективну систему планування і забезпечення потреб Установи.

В установі затверджено Положення про уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції, укладено колективний договір на 2021–2026 рр. (з внесенням відповідних змін та доповнень).

Наказом Бюро від 22.08.2024 № 32/1-ОД призначено уповноважену особу з питань запобігання корупції. Відповідні документи надано до перевірки.

У період роботи Комісії керівником Бюро надано витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження [REDACTED], зареєстрованого [REDACTED] за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 190 Кримінального кодексу України, з приводу можливого заволодіння грошовими коштами у сумі 170 000 грн.

Враховуючи те, що в сферу повноважень Комісії не входило з'ясування обставин діяльності інших юридичних осіб та враховуючи наявність витягу з

Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження [REDACTED], Комісія не розглядала вказане питання.

III. Стан матеріально-технічного забезпечення та інфраструктури Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи». Забезпечення належних умов діяльності та безперервності роботи. Дотримання вимог законодавства у сфері фінансово-господарської діяльності.

III.1. Загальні відомості про стан матеріально-технічного забезпечення.

Для оцінки стану матеріально-технічного забезпечення установи комісії надано документи щодо наявності, обліку та експлуатації генераторів і рефрижераторів, використання та списання пального, наявних запасів паливно-мастильних матеріалів, придбання та отримання обладнання, ведення інвентарного обліку, закупівлі реактивів і канцелярських товарів, організації водопостачання, водовідведення та поводження з відходами, а також щодо стану вентиляції та отримання благодійної допомоги.

Установою у відповідний період здійснювалися закупівлі медичного обладнання, реактивів, паливно-мастильних матеріалів, а також проводилися ремонтні роботи. Узагальнену інформацію щодо відповідних видатків наведено в таблиці.

Рік	Напрями закупівель / витрат	Сума, грн
2022	Медичне обладнання, оргтехніка, реактиви, спецхарчування, дезінфекція	435 424,92
2023	Хімічні реактиви, встановлення генератора, ремонт обладнання та холодильних камер	371 799,83
2024	Хімічні реактиви, ремонт, дизельне паливо, електромонтажні роботи для рефрижераторів	705 532,41
2025	Хімічні реактиви, ремонт ДНК-лабораторії (4 534 169,28), паливо, електромонтаж, обладнання	5 891 041,56

Для проведення перевірки установою надано перелік обладнання, що перебувало на балансі Бюро станом на 01.01.2025 та 01.01.2026, а також документи щодо отриманої благодійної допомоги у вигляді обладнання і перелік дороговартісного та малоцінного обладнання, отриманого як благодійна допомога.

За наявною у Комісії інформацією на базі відділу судово-медичної експертизи речових доказів проведено поточний ремонт з метою створення ДНК-лабораторії, встановлено відповідне обладнання та здійснено заміну електропроводки. За наданою установою інформацією, кошти, передбачені на проведення ремонту ДНК-лабораторії у 2025 році, використано в повному обсязі та становлять 4 534 169,28 грн.

Комісії не надано документів, що підтверджують призначення матеріально відповідальних осіб за окремими напрямками обліку та збереження матеріальних цінностей. Також Комісії не надано внутрішніх розпорядчих документів, якими було б визначено чіткий порядок списання матеріальних цінностей в установі. Зазначене свідчить про недоліки в організації внутрішнього контролю, обліку та документального оформлення операцій з матеріальними цінностями.

Порушено: *Чинне законодавство у сфері обліку державного майна.*

III.2. Використання генераторів та обліку пального

Станом на початок перевірки Комісією встановлено:

1) у 2023 році в установі здійснено встановлення генераторів, зокрема оплачено послуги зі встановлення у сумі 58 339,37 грн та ремонт майданчика у сумі 53 179,44 грн. Документи щодо отримання генераторів та введення їх в експлуатацію надано Комісії для перевірки.

2) наказами установи затверджено норми витрат пального для генераторів, а також визначено склад комісії зі списання пального. Використання дизельного палива за 2025 рік задокументовано у відповідних відомостях списання. Крім того, в установі ведуться журнал роботи генератора та журнал обліку його роботи.

Встановлено невідповідність між відомостями щодо періодів відключення електричної енергії та записами журналу обліку роботи дизельного генератора. За результатами зіставлення відомості щодо відключень електричної енергії за адресою: м. Вінниця, [REDACTED], наданої АТ «Вінницяобленерго», із журналом обліку роботи дизельного генератора встановлено випадки, коли під час відсутності електропостачання генератор не працював або працював лише частину часу відключення.

Зокрема, у журналі обліку роботи генератора зафіксовано роботу генератора в окремі години, які не охоплюють усього періоду відключення електроенергії, зокрема: 05.11.2025 [REDACTED] при відключенні з 11:40 до 14:47; 06.11.2025 — [REDACTED] при відключенні [REDACTED]; 10.11.2025 — з [REDACTED] при відключенні з 07:20 до 10:10; 11.11.2025 — [REDACTED] при відключенні з 11:45 до 17:45; 22.01.2026 — [REDACTED] при відключенні з [REDACTED]; 07.02.2026 — [REDACTED] при відключенні з 05:45 до 23:59; 08.02.2026 — [REDACTED] при відключенні з 00:00 до 18:05.

Крім того, в окремі дати, зазначені у відомості відключень електричної енергії, у журналі обліку роботи генератора відсутні записи, які б підтверджували його роботу в період відключення, зокрема: [REDACTED].

3) у 2024–2025 роках установою здійснювалися закупівлі дизельного та бензинового палива, що підтверджується наданими до перевірки договорами та накладними. Комісії також надано інформацію про наявні запаси палива в Бюро.

Порушено: Закон України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»; Положення про документальне забезпечення записів у

бухгалтерському обліку, затверджене наказом Міністерства фінансів України від 24.05.1995 № 88; Порядок списання об'єктів державної власності, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 08.11.2007 № 1314.

IV. Дотримання встановлених вимог щодо зберігання, обліку та ідентифікації тіл (останків) загиблих (померлих) осіб. Перевірка експертної діяльності Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи».

IV.1. Динаміка обсягів експертної роботи (2022–2025)

Практично в усіх підрозділах Бюро обсяг експертного навантаження суттєво зросло.

Підрозділ	2022	2023	2024	2025
Відділ СМЕ трупів (разом з районними відділеннями)	■	■	■	■
Відділ СМЕ потерпілих, обвинувачених та ін. осіб	■	■	■	■
Відділ СМЕ речових доказів (загалом)	■	■	■	■
– відділення судово-медичної гістології	■	■	■	■
– відділення судово-медичної імунології	■	■	■	■
– відділення судово-медичної криміналістики	■	■	■	■
– відділення судово-медичної токсикології	■	■	■	■
– відділення судово-медичної цитології	■	■	■	■
Відділ комісійних СМЕ	■	■	■	■

IV.2. Відділення судово-медичної криміналістики

За результатами перевірки у відділенні судово-медичної криміналістики Комісією встановлено недоліки в організації експертної діяльності, матеріально-технічного забезпечення та внутрішнього контролю за використанням реактивів і обладнання.

Зокрема, у дослідницьких частинах експертних документів наявні посилання на застосування методик, для реалізації яких у відділенні були відсутні окремі необхідні хімічні реактиви. Встановлено, що у 2026 році проведено ■ дослідження клаптів шкіри з їх відновленням за методикою Ратнівського, при цьому, для проведення кожного такого дослідження використовується 100 мл етилового спирту, що загалом становить 2100 мл. Крім того, у 2026 році проведено ■ досліджень з відновленням папілярного малюнка пальців, у текстах яких зазначено використання розчину FN 24, до складу якого входить етиловий спирт. Разом з тим документів, які б підтверджували закупівлю для потреб відділення етилового спирту або розчину FN 24, під час перевірки не надано.

Також у матеріалах експертиз містяться відомості про використання етилового спирту або етилового ефіру для знежирення поверхні кісток та шкіри, однак документів, що підтверджують закупівлю зазначених реактивів для потреб відділення, Комісії не надано. Водночас, з наданих пояснень вбачається, що етиловий спирт для окремих досліджень придбався поза межами централізованого матеріально-технічного забезпечення установи, за власні кошти працівника/ів (зі слів співробітників Бюро та опитаних представників). Зазначене свідчить про неналежний рівень забезпечення відділення необхідними реактивами та відсутність належної організації їх офіційного обліку і використання.

Окрім цього, встановлено відсутність у відділенні соляної кислоти, необхідної для проведення реакції Перлса, при тому що на 2026 рік наявна лише заявка на її придбання. Також встановлено, що мікрорентгенфлюоресцентний спектрометр «Елватех», який використовується у роботі відділення, не перебуває на балансовому обліку Бюро.

Під час перевірки також встановлено, що при визначенні віку особи застосовуються методичні підходи, результати яких характеризуються значною похибкою, зокрема $\pm 15,5$ років при дослідженні зубів та віковим діапазоном 28–52 роки при дослідженні ребер, що зумовлює обмежену доказову цінність таких результатів та потребує їх оцінки виключно у сукупності з іншими даними дослідження.

Крім того, при дослідженні ушкоджень, заподіяних гострими предметами, у низці випадків проводиться лише загальний опис ушкоджень без належної деталізації морфологічних ознак, а також без кодування ознак ран, що не забезпечує повноти та належного рівня документування результатів дослідження.

Під час проведення комісійної перевірки витребувано заявки структурних підрозділів на придбання реактивів та матеріально-технічного обладнання на 2026 рік. За результатами аналізу зазначених заявок, з урахуванням обсягів експертного навантаження та кількості досліджень, що проводяться у відповідних відділеннях, Комісією встановлено недостатній рівень забезпечення структурних підрозділів необхідними реактивами та матеріально-технічним оснащенням. Зазначене свідчить про недоліки в організації планування потреб,

матеріально-технічного забезпечення та координації роботи структурних підрозділів з боку установи.

Окремо встановлено порушення вимог до оформлення експертної документації. Так, у других примірниках 16 висновків експерта за 2025 рік відсутні підписи виконавців (реєстраційні №№ 6, 53, 58, 59, 61, 62, 64, 72, 76, 83, 85, 89, 91, 93, 95, 114), що не відповідає вимогам підпунктів 1.23, 1.32 Правил проведення судово-медичної експертизи у відділеннях судово-медичної криміналістики, затверджених наказом МОЗ України від 17.01.1995 № 6.

Комісією встановлено порушення вимог до оформлення експертної документації у відділенні судово-медичної криміналістики. Так, у других примірниках 16 висновків експерта за 2025 рік відсутні підписи виконавців (реєстраційні №№ 6, 53, 58, 59, 61, 62, 64, 72, 76, 83, 85, 89, 91, 93, 95, 114)

Порушено: *пп. 1.23, 1.32 Правил проведення СМЕ у відділеннях криміналістики (Наказ МОЗ № 6 від 17.01.1995).*

IV.3. Відділення судово-медичної гістології та токсикології

За результатами перевірки у відділенні судово-медичної гістології та токсикології Комісією встановлено порушення вимог щодо ведення та оформлення експертної документації, а також недоліки в організації обліку біологічного матеріалу:

- виявлено розбіжності між відомостями, зазначеними в направленнях на проведення експертиз, та даними, наведеними у висновках експертів.

Порушено: *Наказ МОЗ України № 197; ст. 8 ЗУ «Основи законодавства України про охорону здоров'я».*

- встановлено порушення вимог до оформлення експертних висновків, а саме відсутність окремих обов'язкових реквізитів, використання позначення «б/н», а також наявність виправлень без належного засвідчення.

Порушено: *Наказ МОЗ України № 197; ДСТУ 4163:2020.*

- встановлено невідповідність між кількістю біологічного матеріалу, зазначеного у документації, та фактичною кількістю отриманих зразків для дослідження, що свідчить про недоліки в організації приймання, обліку та документального супроводу матеріалів, які надходять на експертне дослідження.

Порушено: *Наказ МОЗ України № 6.*

- журнали обліку ведуться з порушенням установлених правил.

Порушено: *Наказ МОЗ України № 110.*

Виявлено порушення встановленого порядку обігу прекурсорів у відділеннях судово-медичної токсикології та гістології. Комісії не надано наказу про обіг прекурсорів та визначення відповідальної особи.

Порушено: *ЗУ «Про наркотичні засоби, психотропні речовини та прекурсори»; Постанова КМУ № 770.*

V. Виконання інших статутних зобов'язань.

V.1. Поводження з медичними та небезпечними відходами

ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» є утворювачем небезпечних медичних відходів (категорії В та С), що підтверджується характером діяльності установи. Під час перевірки встановлено:

- 1) у 2024–2025 роках в установі були відсутні договори на управління (утилізацію) небезпечних медичних відходів, а також відсутні акти їх утилізації за вказаний період. Договір на управління такими відходами укладено лише 26.02.2026, тобто після початку комісійної перевірки;
- 2) факт неподання декларацій про відходи, відсутність стандартних операційних процедур (СОП) щодо поводження з медичними відходами, належних умов для їх сортування, маркування та зберігання;
- 3) відсутність спеціалізованих контейнерів;
- 4) факти змішування небезпечних медичних відходів із побутовими (шприци з залишками біологічних рідин, медичні матеріали, інші відходи з ознаками інфекційної небезпеки)..

Зокрема, під час огляду смітєвих баків для побутових відходів, розташованих на території Бюро, виявлено шприц із голкою, скельця, одяг з тіл, а також рештки, які при візуальному огляді були схожі на муміфіковані фрагменти шкіри людини.

Враховуючи те, що за фактом виявлення у смітєвих баках для побутових відходів решток, схожих на муміфіковані фрагменти шкіри людини, членом Комісії [REDACTED] подано заяву до відділу поліції № 1 Вінницького районного управління поліції ГУНП у Вінницькій області, а також наявність відомостей в Єдиному реєстрі досудових розслідувань про кримінальне провадження [REDACTED] від [REDACTED] за частиною першою статті 325 Кримінального кодексу України, Комісія не розглядала зазначене питання по суті. Відеофайли, на яких зафіксовано результати огляду смітєвих баків для побутових відходів, розташованих на території Бюро, додаються до акта перевірки.

Порушено: Ст. ст. 16, 17, 27, 28 ЗУ «Про управління відходами»; Накази МОЗ № 1602 від 06.09.2022 та № 1827 від 31.10.2024.

V.2. Скидання стічних вод

Встановлено ризик скидання стічних вод з ознаками біологічного забруднення без належного очищення.

Порушено: Правила приймання стічних вод (Наказ Мінрегіону № 316 від 01.12.2017).

V.3. Облік люмінесцентних ламп

Перевіркою також встановлено відсутність договору на управління відходами люмінесцентних ламп та інших ртутьвмісних відходів до 13.03.2026.

Порушено: ЗУ «Про управління відходами»; Наказ МОЗ України № 1827.

V.4. Система вентиляції

Документи щодо технічного обслуговування та стану системи вентиляції надано до перевірки. На момент проведення перевірки установою вживалися

заходи щодо врегулювання питання функціонування системи вентиляції моргу, зокрема укладено договір на обслуговування та проводилися ремонтні роботи. Разом з тим фактичне функціонування системи вентиляції моргу та її використання в умовах поточної діяльності установи Комісією окремо не перевірялося.

V.5. Системи відеоспостереження

Встановлено, що наказом ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» від 03.03.2026 № 24-ОД «Про встановлення системи відеонагляду» визначено мету запровадження відеоспостереження, місця встановлення камер, перелік осіб, які матимуть доступ до відеоматеріалів, відповідального за роботу системи, а також передбачено попередження працівників і встановлення інформаційних табличок. Разом з тим, зазначеним наказом не врегульовано строків зберігання відеозаписів, порядку їх видалення, процедур доступу, копіювання та обліку переглядів, заходів захисту відеоматеріалів, а також не визначено наявності або відсутності аудіофіксації.

Право на приватність особи захищається ст. 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод де вказано, що кожен має право на повагу до свого приватного та сімейного життя, до свого житла і кореспонденції. Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Європейським судом з прав людини напрацьовано значний масив практики, що стосується як випадків втручання у приватне життя, так і захисту персональних даних працівників. Так, у справі Кьопке (Корке) проти Німеччини Європейський суд з прав людини констатував відсутність порушення Німеччиною ст. 8 Конвенції, попри приховане відеоспостереження за працівницею (помічник та касир) супермаркету, викритою за допомогою залученого до фіксації і збору інформації детективного агентства у крадіжці грошових коштів. В спорі про поновлення її трудових прав Європейський суд з прав людини визнав неприйнятною, як явно необґрунтовану, скаргу заявниці за статтею 8 Конвенції, виходячи з того, що в національних органах влади вдалося досягти справедливого балансу між правом працівника на повагу до її приватного життя, інтересам роботодавця в захисті своїх майнових прав та суспільного інтересу. Суд вказав, що оскаржуваний захід прихованого відеоспостереження був обмежений у часі (два тижні) і охоплював лише територію навколо каси та доступну для громадськості. Зібрані візуальні дані були опрацьовані обмеженою кількістю осіб, що працюють в детективному агентстві, та співробітниками роботодавця. Суд зробив висновок, що втручання у приватне життя заявника було обмежено тим, що було необхідним для досягнення цілей відеоспостереження.

Може призвести до порушень вимог: *частини першої статті 6, частини другої статті 12, статті 24 Закону України «Про захист персональних даних».*

VI. ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

За результатами виїзної комісійної перевірки ДСУ «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» комісія дійшла наступних висновків:

1. У діяльності установи виявлено системні порушення вимог законодавства та внутрішньої організації роботи, що стосуються кадрового забезпечення, ведення службової, облікової та експертної документації, матеріально-технічного забезпечення, поводження з небезпечними відходами, а також внутрішнього контролю за діяльністю структурних підрозділів.

2. Керівництвом установи не забезпечено належного адміністративно-організаційного врегулювання діяльності структурних підрозділів. На момент перевірки були відсутні оновлені положення про структурні підрозділи, посадові інструкції, розподіл обов'язків між заступниками, визначення матеріально відповідальних осіб, порядок списання матеріальних цінностей, а також належне врегулювання обігу та використання прекурсорів.

3. Матеріально-технічне забезпечення окремих підрозділів установи здійснюється в межах заявлених керівниками відповідних підрозділів потреб, однак не верифікується під час отримання і не відповідає фактичному обсягу експертного навантаження. Внаслідок чого, не забезпечено належного постачання реактивів, обладнання та витратних матеріалів, необхідних для проведення досліджень, що призвело до використання в роботі матеріалів, придбаних працівниками поза межами централізованого забезпечення.

4. У сфері обліку пального та експлуатації генераторів допущено недоліки документального оформлення і контролю. Встановлені невідповідності між відомостями про періоди відключення електропостачання та записами журналу обліку роботи дизельного генератора свідчать про неналежне ведення обліку та відсутність належного контролю за використанням резервних джерел живлення.

5. У роботі відділення судово-медичної криміналістики встановлено порушення в частині матеріально-технічного забезпечення, оформлення експертної документації, застосування окремих методичних підходів та повноти опису досліджень. Такі недоліки можуть впливати на належність оформлення результатів експертної діяльності.

6. У відділенні судово-медичної гістології та токсикології допущено порушення вимог щодо ведення та оформлення експертної документації, наявні розбіжності між направленнями та висновками експертів, невідповідності в обліку біологічного матеріалу, а також порушення у веденні журналів обліку.

7. Порушення у сфері поводження з медичними та іншими небезпечними відходами мають системний і тривалий характер. Установою не забезпечено належного обліку, сортування, маркування, зберігання, передачі та утилізації небезпечних відходів, не укладалися необхідні договори, були відсутні акти утилізації, декларації про відходи, стандартні операційні процедури та спеціалізовані контейнери. Виявлені факти змішування небезпечних медичних відходів із побутовими свідчать про грубі порушення встановлених вимог у цій сфері.

8. Окремі документи та управлінські рішення в установі оформлювалися вже після початку комісійної перевірки, що свідчить про несвоєчасне реагування на наявні проблеми та формальний підхід до врегулювання окремих напрямів діяльності.

9. Виявлені під час перевірки порушення та недоліки свідчать про неналежний рівень управління установою, відсутність належного внутрішнього контролю, недостатню координацію діяльності структурних підрозділів та неналежне виконання керівництвом установи покладених на нього функцій щодо забезпечення законності, належної організації роботи, збереження майна та створення належних умов для діяльності Бюро.

10. Сукупність встановлених обставин потребує вжиття заходів щодо усунення порушень, проведення належної оцінки дій посадових осіб установи, а також реагування в межах компетенції уповноважених органів.

VII. ПРОПОЗИЦІЇ

1. Міністерству охорони здоров'я України, враховуючи результати виїзної комісійної перевірки ДСУ «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи»:

1.1. Розглянути питання щодо притягнення винних посадових осіб установи до дисциплінарної відповідальності за допущені порушення.

1.2. Звернутися до Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства України та Державної екологічної інспекції України щодо вжиття заходів реагування в межах компетенції та проведення перевірки дотримання вимог законодавства у сфері управління відходами.

1.3. Ініціювати перед Державною службою України з питань праці розгляд питань, викладених у доповідних записках працівників, у частині можливих порушень законодавства про працю та вжиття відповідних заходів у межах компетенції.

2. ДСУ «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» з метою усунення виявлених порушень та недоліків у діяльності установи забезпечити вжиття заходів щодо врахування таких пропозицій:

2.1. З метою впорядкування службової, облікової та організаційної документації:

2.1.1. Усунути виявлені порушення у веденні службової та облікової документації, забезпечивши її належне оформлення відповідно до вимог законодавства та внутрішніх розпорядчих документів установи.

2.1.2. Впорядкувати ведення журналів обліку, забезпечивши їх правильне, своєчасне та повне заповнення.

2.1.3. Розробити та затвердити положення про структурні підрозділи з чітким визначенням їх функцій, завдань та порядку діяльності.

2.1.4. Розробити, затвердити та впровадити посадові інструкції для всіх працівників установи.

2.1.5. Провести навчання працівників з питань належного ведення службової та облікової документації.

2.1.6. Запровадити дієву систему внутрішнього контролю за діяльністю структурних підрозділів установи.

2.2. З метою забезпечення належної організації експертної діяльності:

2.2.1. Привести експертні висновки у відповідність до встановлених вимог щодо змісту, структури та оформлення.

2.2.2. Забезпечити відповідність між даними, зазначеними у направленнях на проведення експертиз (досліджень), та фактично проведеними дослідженнями.

2.2.3. Забезпечити належний внутрішній контроль за якістю проведення судово-медичних експертиз (досліджень).

2.2.4. Вжити заходів щодо належного забезпечення структурних підрозділів необхідними реактивами, обладнанням та матеріально-технічними ресурсами відповідно до фактичного навантаження та потреб.

2.3. З метою впорядкування обліку майна, матеріальних цінностей, прекурсорів та використання пально-мастильних матеріалів:

2.3.1. Визначити та закріпити наказом матеріально відповідальних осіб.

2.3.2. Врегулювати порядок обліку та списання матеріальних цінностей відповідно до вимог законодавства.

2.3.3. Привести у відповідність до вимог законодавства обіг, облік, зберігання та використання прекурсорів.

2.3.4. Впорядкувати облік роботи дизельного генератора та забезпечити належний контроль за використанням паливно-мастильних матеріалів.

2.3.5. Забезпечити безперервність роботи рефрижераторних контейнерів під час відключення електроенергії.

2.4. З метою приведення поводження з медичними та іншими небезпечними відходами у відповідність до вимог законодавства:

2.4.1. Забезпечити належний облік відходів, у тому числі їх утворення, сортування, маркування, зберігання, передачі та списання.

2.4.2. Забезпечити укладення необхідних договорів з ліцензованими суб'єктами господарювання у сфері управління небезпечними відходами.

2.4.3. Розробити, затвердити та впровадити стандартні операційні процедури щодо поводження з медичними відходами.

2.4.4. Створити належні умови для сортування, маркування та зберігання медичних і небезпечних відходів, а також забезпечити наявність спеціалізованих контейнерів.

2.4.5. Вжити заходів щодо недопущення змішування небезпечних медичних відходів із побутовими відходами.

2.5. З метою належного нормативного врегулювання використання систем відеоспостереження:

2.5.1. Розробити та затвердити положення (політику) про відеоспостереження з визначенням мети, правових підстав, порядку доступу, строків зберігання записів, відповідальних осіб та інших обов'язкових елементів.

2.6. Надати Міністерству охорони здоров'я України інформацію та підтвердні документи щодо усунення порушень і недоліків, виявлених за результатами виїзної комісійної перевірки.

Членами комісії Лежнєвою М.В. та Руденко Л.В. надано Зауваження до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» від 12.04.2026 (на 11 арк.), Зауваження до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» від 17.04.2026 (на 8 арк.) та Зауваження до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» від 22.04.2026 (на 5 арк.), що додаються та є невід'ємною частиною Акту про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи».

**Голова комісії,
заступник Міністра охорони здоров'я України**

Ігор КУЗІН

Секретар комісії:

Анастасія ЧЕМОДУРОВА

Члени комісії:

Олександр ПІЛЬКЕВИЧ

Юлія ДЯК

Ярослав ВОЗНЮК

Марія ЛЕЖНЬОВА

Лідія РУДЕНКО

Олександр МИХАЙЛЕНКО

Володимир ЗОСІМЕНКО

Тетяна ПАПІЖ

Олександр СОЛДАТОВ

Олександр ХМЕЛЯР

*Акт складений у двох примірниках.
Перший – до МОЗ України. Другий – до ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ».*

12.04.2026 р.

Голові комісії Міністерства охорони здоров'я України по перевірці Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (утвореній згідно наказу Міністерства охорони здоров'я України від 03.02.2026 р. № 120)

Ігорю КУЗІНУ

Члена комісії Міністерства охорони здоров'я України по перевірці Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (утворена згідно наказу Міністерства охорони здоров'я України від 03.02.2026 р. № 120),
Члена Громадської ради при Координаційному штабі з питань поводження з військовополоненими

Марії ЛЕЖНЬОВОЇ

ЗАУВАЖЕННЯ

**до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки
Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи»**

Я, член Громадської ради при Координаційному штабі з питань поводження з військовополоненими (надалі по тексту також – Громадська рада при КШ), Марія ЛЕЖНЬОВА, разом з іншим членом Громадської ради при КШ Лідією РУДЕНКО, згідно наказу Міністерства охорони здоров'я України від 03.02.2026 р. № 120 були включені до складу комісії Міністерства охорони здоров'я України для проведення комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (надалі по тексту також – ДСУ «Вінницьке ОБЕ СМЕ»)

По результаті ознайомлення з відкритою частиною Акту про результати комісійної перевірки ДСУ «Вінницьке ОБЕ СМЕ» (надалі по тексту також – Акт комісійної перевірки та/або Акт), надаємо наступні зауваження до вказаного Акту:

I. Підстави проведення перевірки

На зустрічі, яка була організована Громадською радою при КШ 07.01.2026 року за участю голів громадських організацій та представників об'єднань родин полонених, зниклих безвісти та загиблих оборонців України і представників Міністерства охорони здоров'я України, а саме: заступника Міністра охорони здоров'я України, головного державного санітарного лікаря України Ігоря Кузіна, в.о. начальника відділу з питань судово-медичної експертизи Департаменту високотехнологічної медичної допомоги та інновацій МОЗ України Анастасії Чемодурової та в.о. начальника ДСУ «Головне бюро МОЗ України» [REDACTED], було оголошено про ініціюванням МОЗ України проведення комісійних перевірок ДСУ «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи», ДСУ «Сумське

обласне бюро судово-медичної експертизи» та ДСУ «Дніпровське обласне бюро судово-медичної експертизи».

Вказані комісійні перевірки бюро СМЕ першочергово були ініційовані з причин, що стосувалися скарг окремих громадян та органів місцевого самоврядування. В ході обговорення проблематики діяльності бюро СМЕ на зустрічі 07.01.2026 р., громадськістю також було піднято питання перевірки належного виконання повного, об'єктивного та всебічного дослідження репатрійованих тіл (останків) загиблих військовослужбовців у вищезазначених бюро СМЕ. Підставою для цього стала, в тому числі, присутність з дозволу слідства в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», представника громадськості під час огляду/дослідження тіл (останків) у м. Вінниці, який став свідком того, що дослідження тіл (решток) проводилися без вилучення їх із мішка, без розкладання кісткових решток, без їх сортування, без визначення мінімальної та максимальної можливої кількості осіб, яким вони можуть належати, а також без проведення повноцінного огляду та дослідження. Однак фактично робота комісії була спрямована на персональну перевірку [REDACTED], тоді як дійсно проблемні питання, що потребували належного реагування та вирішення, були проігноровані й завуальовані.

II. Склад комісії

Неодноразово після формування і затвердження складу комісії з перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» згідно наказу МОЗ України № 120 від 03.02.2026 р. у громадськості виникало запитання стосовно включення до її складу начальників і заступників начальників бюро СМЕ з регіонів, а саме: начальника ДСУ «Київське МБ СМЕ» Олександра МИХАЙЛЕНКО, начальника ДСУ «Одеське ОБ СМЕ» Тетяни ПАПІЖ та першого заступника начальника Державної спеціалізованої установи «Головне бюро судово-медичної експертизи МОЗ» Володимира ЗОСІМЕНКА. Фактично до перевірки начальника ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» були долучені такі ж самі керівники бюро СМЕ з інших регіонів, тобто відсутність вертикалі призвела до того, що «рівний перевіряв рівного», що, в свою чергу, прямо вказує на відсутність об'єктивності при проведенні перевірки. Вказане також підтверджується пунктом III.1. розділу III вказаних зауважень до відкритої частини Акту комісійної перевірки.

III. РЕЗУЛЬТАТИ КОМІСІЙНОЇ ПЕРЕВІРКИ

III.1. Відділення судово-медичної криміналістики

1) Стосовно зауваження щодо «порушення у здійснення експертної діяльності»

1. Етиловий спирт та соляна кислота використовувалися під час досліджень, що підтверджується самими даними, зафіксованими в результатах перевірки в Акті. Відсутність цих речовин у відділенні судово-медичної криміналістики свідчить лише про те, що вони купувалися експертами особисто, з тієї причини, що керівництво бюро СМЕ не забезпечило установу необхідними хімічними реактивами, що свідчить про порушення організаційної моделі ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» та відсутність у керівництва бюро СМЕ розуміння щодо необхідності вчасно забезпечити матеріально-технічними засобами працівників установи. В цьому випадку таке порушення відображене в Акті як «порушення експертної діяльності» експертів-криміналістів, що вимушено купують все за свій кошт, прямо вказує на вчинення ними дій крайньої необхідності для якісного і своєчасного проведення експертних досліджень і не може

через неспроможність керівництва бюро СМЕ забезпечити бюро необхідними хімічними реактивами, ставитись експертам в винуватість. Наявність вказаного зауваження в Акті свідчить тільки про те, що члени комісії, які його відобразили, ставлять в пріоритет не якісне та об'єктивне виконання судово-медичних експертиз, а формальне відображення використання реактивів, які не обліковуються в бюро СМЕ і при цьому їх абсолютно не цікавить питання ПРИЧИН відсутності таких реактивів та осіб відповідальних за забезпечення бюро СМЕ такими реактивами. При цьому, тут мало б вказуватись пряме порушення в роботі керівництва ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» в особі начальника [REDACTED] в частині забезпечення установи критично-необхідними хімічними реактивами для проведення судово-медичних експертиз і, при цьому, обладнання бюро СМЕ технічним оснащенням далеко не першої необхідності (як-то системою відео спостереження згідно наказу начальника ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» від 03.03.2026 р. №24-ОД «Про встановлення системи відеонагляду»).

2. Оцінка використання валідних, міжнародно-визнаних і доказових методів визначення діапазону віку та довжини тіла, яким щороку навчають міжнародні антропологи, залучені Міжнародним комітетом Червоного Хреста, і які застосовуються DVI-командами та провідними експертними групами, як таких, що мають «обмежену доказову цінність», ставить під сумнів фаховість та експертність членів комісії в її експертній частині. Застосування цих методів дає обґрунтований і чіткий діапазон показників, а не суб'єктивні, фактично оціночні судження на кшталт зафіксованих у репортажах міжнародних ЗМІ тез окремих експертів у м. Одесі під час дослідження тіл - «ну,десь 30-35 років», тобто встановлення віку «на око», що не відповідає сучасним науковим підходам. Особливо показово, що такі підходи застосовуються у структурі, яка перебуває в підпорядкуванні однієї з членкинь комісії з перевірки експертної частини.
3. Твердження про те, що «проводиться лише загальний опис», є типовим порушенням законів логіки, оскільки ґрунтується на безпідставному узагальненні, суб'єктивній думці членів комісії та не підтверджується реальними фактами і наявними матеріалами.
4. Окреме здивування викликає зауваження щодо відсутності реквізитів і підписів у другому, архівному примірнику висновків експерта за 2025 рік, оскільки така технічна помилка, яка сама по собі не впливає ні на проведення експертизи, ні на хід досудового розслідування, була розцінена як грубе порушення правил проведення судово-медичних експертиз у відділенні судово-медичної криміналістики. Водночас таке неправильне трактування і оцінка експертної частини в діяльності Відділення судово-медичної криміналістики зумовлено тим, що висновки по експертній частині надавались начальниками бюро СМЕ до діяльності і компетентності яких також є ряд запитань, у тому числі і у громадськості, а саме:

А. [REDACTED] начальником ДСУ «Київське міське бюро СМЕ», який не забезпечив належну організацію дослідження тіл (останків) військовослужбовців Маріупольського гарнізону, евакуйованих на початку 2022 року, що підтверджується документально та системно обговорюється на селекторних нарадах під головуванням Заступника Керівника Офісу Президента України [REDACTED]. Такі дії завдали непоправної шкоди родинам безвісти зниклих та загиблих оборонців України у вигляді затягування їхніх страждань і пошуку рідних, шкоди державі у вигляді систематичних

щомісячних виплат цим родинам, а також шкоди самій можливості ідентифікації тіл (останків) оборонців України, оскільки за чотири роки їх перебування у рефрижераторах з неналежним температурним режимом, що було документально встановлено членами Громадської ради при КШ, відбулося прогресування пізніх трупних змін і втрата ідентифікуючої інформації (про що Громадською радою при КШ було направлено відповідне звернення на заступника Міністра внутрішніх справ України, Міністра охорон здоров'я України та Міністра оборони України).

Б. [REDACTED], начальницею ДСУ «Одеське обласне бюро СМЕ», яка, відповідно до репортажу міжнародних ЗМІ, організувала дослідження репатрійованих тіл (останків) оборонців України таким чином, що їх проводили безпосередньо в мішках, не дістаючи тіла (останки), без належного доступу до всіх ділянок тіла, без зняття одягу, із фактично оціночним, «на око», визначенням антропологічних параметрів і навіть причини смерті Захисників України. Такий підхід свідчить про грубе нехтування базовими вимогами повноти, об'єктивності та належної методики дослідження, а отже фактично суперечить значній частині вимог наказу МОЗ України № 6 від 17.01.1995 р., на який самі ж члени комісії з перевірки експертної частини і посилаються.

ВІДЕОДОКАЗ: 4:10-5:20 хвилини з сюжету за посиланням:

https://www.youtube.com/watch?v=vkz9d_7MyzA

2) Умови праці у Відділенні судово-медичної криміналістики

Посилання на «достатні площі для роботи» є формальним і не відображає реального стану організації праці у відділенні судово-медичної криміналістики. За відсутності витяжних шаф і належної витяжної системи (реальне функціонування якої не перевірялось). В ході опитування було встановлено, що експерти змушені працювати з біологічними об'єктами та хімічними розчинами у тих самих кабінетах, де розміщені їх робочі місця з комп'ютерною технікою (зокрема, згідно доповідної записки [REDACTED] від 03.03.2026 року встановлено, що судово-медичні експерти-криміналісти через відсутність і належне функціонування систем витяжок змушені здійснювати дослідження не в кабінеті, а в коридорі відділення). Фактично, йдеться про виконання підготовки, очищення, відновлення та дослідження біологічних об'єктів у непридатних для цього умовах. Це не лише унеможливорює належну, безпечну та безперервну роботу відділення, а й створює прямі ризики для здоров'я експертів, які щоденно змушені працювати в умовах, що не відповідають характеру виконуваних завдань. Тут слід зазначити, що комісією в пункті III.8 лише формально відображено питання щодо функціонування системи вентиляції. Зокрема, було зазначено, що «документи щодо обслуговування і стану вентиляції надані» без реальної перевірки функціонування вказаної системи при наявності фактичних скарг зі сторони працівників на неналежні умови праці, які мав би забезпечити начальник ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED].

III.2 Поводження з небезпечними медичними відходами та скидання стічних вод

Слід зазначити, що на відміну від попереднього розділу щодо оцінки роботи Відділу судово-медичної криміналістики, де відображалось, хто виявив порушення і здійснював перевірку, в розділі Акту комісійної перевірки щодо поведження з небезпечними медичними відходами не відображено, що вказане порушення було виявлено саме громадськістю, яка при виїзній

перевірці ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» 11.02.2026 р. і ініціювала фактичну перевірку сміттєвих баків для побутових відходів, де були виявлені небезпечні медичні відходи і внаслідок чого комісією з ініціативи громадськості (викладеної в попередніх висновках) було витребувано документи на поводження з небезпечними медичними відходами.

Викликає подив факт, що в Акті комісійної перевірки при виявленні грубого порушення порядку поводження з небезпечними медичними відходами:

- 1) не вказується особа відповідальна за організацію належного поводження з небезпечними медичними відходами, якою є начальник ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED] для подальшого застосування заходів дисциплінарної відповідальності саме до відповідальної особи;
- 2) не долучаються відео-файли, на яких було зафіксовано, що при перевірці сміттєвих баків для побутових відходів, які розташовані на території ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» було виявлено: шприц з голкою, забруднений в кров, скельця з реагентами, одяг з трупів (надано підтвердження вказаного факту завідувача моргу), а також рештки, які при візуальному огляді схожі на муміфіковані фрагменти шкіри людини. Слід зазначити, що по факту виявлення в сміттєвих баках для побутових відходів решток, які схожі на муміфіковані залишки шкіри, мною, членом Громадської ради при КШ та членом комісії з перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» - Марією ЛЕЖНЬОВОЮ, було подано заяву про вчинення кримінального правопорушення з ознаками злочину до відділу поліції № 1 Вінницького РУП ГУ НП у Вінницькій області. Оскільки будь-яких відомостей щодо результатів розгляду моєї заяви органами досудового розслідування мені не надходило, 09.04.2026 року мною до відділу поліції № 1 Вінницького РУП ГУ НП у Вінницькій області було подано заяву про надання інформації стосовно результатів розгляду заяви від 11.02.2026 р. про вчинення кримінального правопорушення.

Слід зазначити, що мною, Марією ЛЕЖНЬОВОЮ, як членом комісії з перевірки неодноразово зазначалось як у попередніх висновках за результатами комісійного виїзду 11.02.2026 р. до місцезнаходження ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» та в Акті про результати комісійної перевірки про необхідність подання заяви до органів прокуратури про неналежне поводження ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» з небезпечними медичними відходами та стічними водами з моргу, що загрожує безпеці навколишнього природного середовища та життю і здоров'ю населення для притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності, оскільки нежиття вказаних заходів може трактуватися як приховування злочину. Однак, незважаючи на викладене, а також на той факт, що до складу комісії з перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» згідно наказу МОЗ України № 120 від 03.02.2026 р. включено заступника начальника слідчого управління Головного управління Національної поліції у Вінницькій області – начальника відділу розслідування злочинів скоєних проти життя та здоров'я особи Олександра ХМЕЛЯРА, станом на момент надання цих зауважень до Акту комісійної перевірки вказані невідкладні заходи реагування Головою комісії з перевірки здійснені не були. І навіть у висновках та пропозиціях до Акту комісійної перевірки вказаний захід реагування не включений.

З огляду на викладене, члени комісії від Громадської ради при КШ (Марія ЛЕЖНЬОВА і Лідія РУДЕНКО) зберігають за собою право вжити відповідних заходів реагування, а саме: подати до Офісу Генерального прокурора заяву про вчинення кримінального

правопорушення з ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 239 Кримінального кодексу України (забруднення або псування земель)

Крім того, оскільки усі обставини щодо виявлення 11.02.2026 р. в сміттєвих баках для побутових відходів небезпечних медичних відходів зафіксовані на відео і наявні у секретаря комісії - в.о. начальника відділу з питань судово-медичної експертизи Департаменту високотехнологічної медичної допомоги та інновацій МОЗ Анастасії Чемодурової, у разі відсутності факту їх публічного оприлюднення або долучення до Акту комісійної перевірки з доступом усіх членів комісії до можливості їх перегляду, зважаючи на подання мною, Марією ЛЕЖНЬОВОЮ, 11.02.2026 року заяви про вчинення злочину, я змушена буду повідомити правоохоронні органи про той факт, що усі відео-файли щодо фіксації злочину розміщені на телефоні секретаря комісії – Анастасії Чемодурової, яка буде заявлена мною як свідок у кримінальному провадженні з ініціюванням огляду її телефону як носія доказової інформації.

III.3 Щодо використання генераторів та обліку пального

В розділі щодо результатів перевірки (фактично - щодо виявлених порушень) абсолютно не відображене питання щодо відсутності в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» наказу про експлуатацію генератора (де мало бути визначено: підстави для включення генератора, відповідальних осіб (окремо за зберігання пального, заправлення, включення/виключення генератора) та журналу технічного обслуговування генератора (заміни мастила, запчастин тощо).

III.4 Облік люмінесцентних ламп

Додатково мало бути саме в цьому розділі відображено, що в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» не просто порушено ведення обліку люмінесцентних ламп і що журнал обліку люмінесцентних ламп не оформлений належним чином, а й той факт, що тільки 13.03.2026 року мною на сайті за посиланням: <https://zakupivli.pro/gov/tenders/ua-2026-03-13-012639-a> було також виявлено договір на закупівлю ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» послуг з управління відходами люмінесцентних ламп та інших ртутьвмісних відходів. Відсутність таких договорів за попередні періоди і укладення договору тільки 13.03.2026 року вказує на те, що ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» до 13.03.2026 р. вказані послуги не закуплялись і, відповідно, необхідність укладення вказаного договору виникла в зв'язку з зауваженнями та запитамі комісії. Вказане порушення було відображено виключно як факт укладення вказаного договору в розділі поводження з небезпечними медичними відходами.

III.9 Запобігання корупції

Комісією не було надано будь-яку оцінку дій уповноваженої особи з питань запобігання корупції в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED], яка є діючим фахівцем в галузі права, згідно доповідної записки [REDACTED] від 27.02.2026 р. щодо:

- незнання нормативно-правових актів в сфері запобігання корупції (зокрема, посилання в вимозі № 193 від 23.02.2026 р. на [REDACTED] на норми законодавства, які не існують (зокрема, на Закон України «Про протидію корупції»));
- вчинення дій щодо неправомірного втручання в діяльність [REDACTED] як громадського діяча шляхом направлення на нього неправомірних вимог.

III. 10 Система відео спостереження

В Акті комісійної перевірки як порушення в запровадженні системи відео спостереження вказано виключно про те, що відсутність унормування системи відео спостереження «свідчить про неналежну систему комунікації з громадськістю та потребує відповідного службового реагування і надання оцінки діям причетних осіб». При цьому, в Акті комісійної перевірки «упускається» той факт, що причетні особи відомі, оскільки наказ від 03.03.2026 р. №24-ОД «Про встановлення системи відеонагляду» був підписаний начальником ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED]. При цьому, комісією навіть не запитувалась інформація стосовно: джерел фінансування для встановлення системи відео спостереження (особливо це викликає подив в контексті відсутності в бюро СМЕ критично-необхідних хімічних реактивів для проведення судово-медичних експертиз). А також, що до моменту наявності «службового реагування» зі сторони комісії, впровадження функціонування системи відео спостереження без належного унормування (відсутність: положення (політики) про відеоспостереження з чітким визначенням мети, переліку зон, режиму роботи камер та наявності чи відсутності аудіофіксації; порядку доступу до відеозаписів із визначенням підстав, кола уповноважених осіб, процедури надання доступу, фіксації переглядів та копіювань та ведення журналу доступів; строків зберігання відеозаписів та порядок їх видалення та /знищення; організаційні й технічні заходи захисту носіїв та серверів, особливо в період воєнного стану, обмеження копіювання та недопущення поширення; порядок інформування працівників і відвідувачів із зазначенням контактної особи та механізму звернень) є прямим порушенням конституційних прав та свобод працівників ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ». Також комісією було проігноровано той факт, що розміщення та орієнтація камер на внутрішні площі відділень і коридорів, призводить до спостереження за працівниками в процесі виконання ними службових обов'язків, і що створює реальний ризик доступу третіх осіб до чутливої інформації та матеріалів, що потребують режиму збереження конфіденційності, що може мати негативні правові наслідки для установи та працівників.

З огляду на викладене, в пропозиціях і заходах комісією з перевірки не тільки мало бути передбачено унормування процесу відео спостереження, а й зупинення дії наказу від 03.03.2026 р. №24-ОД «Про встановлення системи відеонагляду» до усунення виявлених порушень та отримання від працівників письмової згоди на відеофіксування їх пересування та запису розмов.

Крім того, з огляду на те, що питання встановлення відео спостереження в установі бюро СМЕ напряму стосується конституційних прав та свобод працівників установи, комісією має бути рекомендовано направити відповідне звернення на Уповноваженого ВРУ з прав людини для надання правової оцінки діям начальника ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED] в частині встановлення системи відео спостереження в установі без згоди працівників бюро СМЕ.

IV. ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

1) Висновок стосовно того, що «Установа виконує значний обсяг складної та соціально важливої роботи в умовах воєнного стану – зокрема з ідентифікації тіл загиблих військовослужбовців. Рівень ідентифікації [REDACTED] є одним з найвищих по Україні».

Коментар: Фактично комісією не здійснено оцінку, які саме експерти реально застосовували методи, що підвищують шанси на ідентифікацію репатрійованих тіл (останків) оборонців України. Зокрема, в розрізі якісних показників роботи для визначення ефективності в розрізі експертної діяльності мало бути оцінено, які саме експерти ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» за весь час роботи з цією категорією тіл:

А. відновлювали папілярний візерунок;

Б. кодували та описували зуби за міжнародними стандартами;

В. проводили виявлення та відновлення татуювань;

Г. використовували рентгенологічне дослідження зубів;

Д. досліджували одяг.

Оскільки тільки комплексний підхід в роботі експерта забезпечує досягнення такого рівня результативності, який характеризується як один із найвищих рівнів ідентифікації. Однак, незважаючи на цей факт і демонструючи упереджене бачення, комісія штучно відокремлює рівень ідентифікації як нібито самостійну властивість бюро ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», тоді як навіть не вказує спеціалістів, які фактично забезпечили цей результат.

2) Висновок стосовно того, що «Робота відділення судово-медичної криміналістики бюро не відповідає вимогам чинного процесуального законодавства та діючим нормативно-правовим документам у сфері судово-медичної експертизи, що створює загрозу визнання результатів експертиз недопустимим доказами у кримінальних провадженнях».

Коментар: Твердження про те, що робота відділення судово-медичної криміналістики нібито створює загрозу визнання результатів експертиз недопустимими доказами, має не лише узагальнюючий, а й відверто упереджений характер, оскільки ігнорує ключовий факт: саме цим відділенням були розроблені та впроваджені методи відновлення папілярних візерунків, рентгенконтрастного дактилоскопіювання, виявлення та відновлення татуювань, що документально підтверджено і було висвітлено публічно, в тому числі і в ЗМІ, і саме це забезпечило один із найвищих рівнів ідентифікації (про який і йдеться, в тому числі і в Акті комісійної перевірки), тоді як зафіксовані комісією так звані «порушення» у вигляді відсутності підписів чи окремих реквізитів в архівних примірниках є суто технічними недоліками внутрішнього діловодства, які жодним чином не впливають на сам факт проведення дослідження, його зміст, обсяг, методика, достовірність встановлених даних, збереження об'єктів, права сторін у кримінальному провадженні чи процесуальний статус належно оформленого основного примірника висновку, а отже не можуть самі по собі створювати ризик недопустимості доказів, ставити під сумнів результати експертиз або слугувати підставою для дискредитації всієї роботи відділення судово-медичної криміналістики.

3) Висновок про «Виявлені факти штучного завищення показників роботи у відділенні судово-медичної криміналістики», що наче б то підтверджені документально.

Коментар: Твердження про нібито «штучне завищення показників» у відділенні судово-медичної криміналістики має виразно упереджений характер, оскільки саме по собі позбавлене логічної мети: кількість таких «показників» жодним чином не впливає ні на

преміювання, ні на будь-які інші види заохочення. Більше того, зі слів судово-медичних криміналістів, їх формування здійснювалося відповідно до вказівки начальника ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ». За таких обставин вибіркове винесення цього питання виключно щодо відділення судово-медичної криміналістики обґрунтовано розцінюється як прояв упередженого ставлення до [REDACTED] та [REDACTED] і додатково підтверджує раніше наведений тезис про те, що ініційована громадськістю перевірка була фактично переведена в упереджену персональну перевірку вище згаданих експертів.

4) В висновках скромно «замовчується» відповідальний за виявлене грубе порушення в сфері поводження з небезпечними медичними відходами, неналежного матеріального забезпечення установи та неналежної кадрової роботи.

Коментар: для об'єктивності висвітлення реальної проблематики, виявленої в діяльності ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» у загальних висновках має бути проаналізована робота не тільки окремого відділення (як-то відділення судово-медичної криміналістики), а й окремо має бути виділено порушення, які були допущені внаслідок неналежного управління зі сторони начальника ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED] як центральної особи, відповідальної за укладення договорів і видання локальних нормативно-правових актів, що діють в установі.

5) Щодо викладеного в загальних висновках виявлення ознак можливого службового підроблення документів, що потребує перевірки правоохоронними органами.

Коментар: незважаючи на наявність в складі комісії з перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» юриста в Акті комісійної перевірки робляться передчасні і нічим необґрунтовані висновки про наявність в діях певних працівників службового підроблення і, тим більше, про необхідність звернення до правоохоронних органів. При цьому, членами комісії не враховано той факт, що наявність технічної описки чи відсутність певних реквізитів ще не створює склад злочину, передбаченого ст. 366 Кримінального кодексу України, оскільки для вказаного складу злочину обов'язковим є прямий умисел та обов'язкова мета, а саме: прагнення особи отримати неправомірну вигоду для себе чи інших осіб, або ж приховати інші незаконні дії. Факт наявності в складі комісії юриста та працівника правоохоронних органів передбачає, що дії, які інкримінуються як службове підроблення, мають бути професійно оцінені, оскільки подання заяви про вчинення злочину без такої оцінки фактично може трактуватися як завідомо неправдиве повідомлення про злочин. Крім того, особливо дивує така ініціатива зважаючи та той факт, що стосовно вчинення документально-підтвердженого злочину у вигляді неналежного поводження з небезпечними медичними відходами (п. 7 Загальних висновків), ініціатива щодо звернення до правоохоронних органів і органів прокуратури у членів комісії відсутня, що вказує на вибіркковість вказаних ініціатив в залежності від персоналій стосовно яких мають подаватися вказані заяви.

**ВИСНОВКИ ПРЕДСТАВНИКІВ ГРОМАДСЬКОСТІ ПО РЕЗУЛЬТАТУ АНАЛІЗУ
ВІДКРИТОЇ ЧАСТИНИ АКТУ КОМІСІЙНОЇ ПЕРЕВІРКИ**

1. Ми, Марія ЛЕЖНЬОВА та Лідія РУДЕНКО, як члени комісії з перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» та представники Громадської ради при КШ розцінюємо результати комісійної перевірки як вибірккові, упереджені та такі, що не відповідають реальній причині її

ініціювання, оскільки замість аналізу системних проблем дослідження репатрійованих тіл (останків) оборонців України, комісія фактично зосередилася на персоналізованій перевірці окремих спеціалістів відділення судово-медичної криміналістики. При цьому комісією було фактично проігноровано відділ судово-медичної експертизи трупів, у якому реєструються репатрійовані тіла, визначаються умови їх первинного приймання, зберігання та дослідження, хоча саме ці обставини і стали першопричиною ініціювання перевірки громадськістю (не дотримання температурного режиму зберігання тіл (останків) оборонців України в рефрижераторах). Таке вибіркове невивчення ключового підрозділу Громадська рада при КШ розцінює як свідоме ігнорування системної проблеми, зумовлене організаційною неспроможністю відповідних структурних підрозділів МОЗ України, ДСУ «Головне бюро МОЗ України» та ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», оскільки саме такі масові й катастрофічні помилки у дослідженні та маршрутизації репатрійованих тіл (останків) оборонців України уповільнюють ідентифікацію, спричиняють втрату ідентифікуючої інформації та створюють для держави значні, нічим не виправдані фінансові витрати.

2. Окрім цього, комісією повністю проігноровано ту обставину, що посилення у висновках на наказ МОЗ України № 6 від 17.01.1995 року є вибірковим і суперечливим, оскільки застосування його положень до переважної більшості тіл та останків репатрійованих загиблих військовослужбовців прямо вказує на необхідність спеціальних знань, якими експерти загального профілю об'єктивно не володіють у потрібному обсязі для дослідження таких складних об'єктів. Відтак, саме проведення досліджень таких тіл без залучення профільних спеціалістів, здатних здійснювати сортування кісткових решток, визначення мінімальної та максимальної кількості осіб, відновлення ідентифікуючих ознак, належне дослідження зубного статусу, татувань, одягу та інших значущих ідентифікаторів, створює реальний ризик процесуальної неспроможності відповідних висновків, оскільки проблема полягає не в архівних технічних недоліках, а в самому дефекті спеціальних знань, повноти дослідження та методики його проведення, що вже дійсно може ставити під сумнів належність, достовірність і доказове значення таких висновків у межах кримінальних проваджень.

3. В Акті комісійної перевірки абсолютно не відображено, що усі недоліки, які відображені в пропозиціях, і мають бути усунені, а саме: розробка та затвердження положень про відділення, посадових інструкцій, закріплення матеріально-відповідальних осіб, облік та списання матеріальних цінностей, ведення належного обліку відходів (зберігання, списання, укладення необхідних договорів з ліцензованими суб'єктами господарювання тощо), контроль за роботою дизельного генератора, розробка і затвердження положення (політики) про відео спостереження та ряд інших порушень, виявлених і відображених в Акті комісійної перевірки (та не відображених в ньому) є прямою зоною відповідальності начальника ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED], що прямо вказує на його управлінську неспроможність в здійсненні повноважень керівника бюро СМЕ.

4. В Акті комісійної перевірки не надано будь-яких рекомендацій стосовно усунення небезпеки для життя і здоров'я населення в діяльності ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» в частині врегулювання питання поводження зі стічними водами і не встановлено системи контролю щодо усунення ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» виявлених порушень (наприклад, формальне укладення договору на управління небезпечними медичними відходами, без закупівлі спеціальних контейнерів, впровадження СОПів, запровадження порядку зберігання та

наявності факту їх утилізації не призводить до усунення кримінально-караного порушення та небезпеки для життя і здоров'я населення).

5. П. 8 Розділу V. Пропозиції В.1. Щодо усунення порушень передбачає, що в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» відсутній порядок обігу, обліку та зберігання прекурсорів, що є кримінально-караним діянням і при виявленні такого факту передбачено звернення до правоохоронних органів, чого в рекомендаціях і загальних висновках не зазначено.

Позиція, викладена в цих Зауваженнях до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» є спільною позицією членів комісії від громадськості (від Громадської ради при КШ) Марії ЛЕЖНЬОВОЇ та Лідії РУДЕНКО.

Член комісії

Марія ЛЕЖНЬОВА

17.04.2026 р.

Голові комісії Міністерства охорони здоров'я України по перевірці Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (утвореній згідно наказу Міністерства охорони здоров'я України від 03.02.2026 р. № 120)

Ігорю КУЗІНУ

Члена комісії Міністерства охорони здоров'я України по перевірці Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (утворена згідно наказу Міністерства охорони здоров'я України від 03.02.2026 р. № 120),
Члена Громадської ради при Координаційному штабі з питань поводження з військовополоненими

Марії ЛЕЖНЬОВОЇ

ЗАУВАЖЕННЯ

**до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки
Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (проект від 16.04.2026 р.)**

Я, член Громадської ради при Координаційному штабі з питань поводження з військовополоненими (надалі по тексту також – Громадська рада при КШ), Марія ЛЕЖНЬОВА, разом з іншим членом Громадської ради при КШ Лідією РУДЕНКО, згідно наказу Міністерства охорони здоров'я України від 03.02.2026 р. № 120 були включені до складу комісії Міністерства охорони здоров'я України для проведення комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (надалі по тексту також – ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ»)

По результату ознайомлення з другим варіантом (в редакції від 16.04.2026 р.) відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» (надалі по тексту також – Акт комісійної перевірки та/або Акт та/або Акт перевірки), надаємо наступні зауваження до вказаного Акту по наступних розділах (вказуються відповідно до нумерації і назви зазначеної в Акті перевірки):

III. РЕЗУЛЬТАТИ КОМІСІЙНОЇ ПЕРЕВІРКИ

III.1. Відділення судово-медичної криміналістики

1) Стосовно «Загальних відомостей про відділення»

Окремо звертаємо увагу, що члени Громадської ради при КШ, які увійшли до складу комісії з перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» згідно наказу № 120 від 03.02.2026 р., були безпосередньо задіяні по напрямках кадрового забезпечення та організації роботи персоналу і

дотримання законодавства про працю, в тому числі, в частині дотримання прав працівників на належні умови праці.

Зокрема, по результаті виїздів комісії з перевірки до фактичного місцезнаходження ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» (м. Вінниця, [REDACTED]), членами комісії Марією ЛЕЖНЬОВОЮ та Лідією РУДЕНКО встановлено, що комісія з перевірки формує хибне уявлення про наявність у відділенні судово-медичної криміналістики «5 приміщень для роботи», що не відповідає фактичним умовам. Реально для роботи експертів-криміналістів наявні лише три робочі кабінети, у яких працівники працюють за комп'ютерами. При цьому окремого повноцінного приміщення, де експерти-криміналісти могли б безпечно працювати безпосередньо з об'єктами дослідження, немає (зокрема, згідно доповідної записки [REDACTED] від 03.03.2026 року встановлено, що судово-медичні експерти-криміналісти через відсутність і належне функціонування систем витяжок змушені здійснювати дослідження не тільки в кабінеті, а й в коридорі відділення.). Тобто через вищезазначені обставини, робота з об'єктами, реактивами, хімічними розчинами та іншими матеріалами вимушено здійснюється у звичайних кабінетах та/або коридорах, які не обладнані витяжною вентиляцією, належною системою безпеки та відповідними умовами для такої діяльності. Такі умови прямо впливають не лише на якість і безпечність досліджень, а й на стан здоров'я та самопочуття працівників, які змушені тривалий час перебувати в приміщеннях із випарами та хімічними речовинами без належного захисту. Тобто замість об'єктивної фіксації реальної проблеми - відсутності належних умов для роботи з об'єктами, комісія підміняє її формальним описом нібито достатньої кількості приміщень, що спотворює фактичний стан речей і знімає акцент з організаційної відповідальності керівництва установи.

III.3 Поводження з медичними та небезпечними відходами

Не зрозуміло, на якій підставі комісія з перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», виявивши грубе порушення в поведженні з небезпечними медичними відходами в установі, відповідальність за що несе керівник – начальник бюро СМЕ [REDACTED], здійснює кваліфікацію таких дій за ст. 82 Кодексу України про адміністративні правопорушення (надалі по тексту – КУпАП).

По-перше, члени комісії не належать до суб'єктів кваліфікації дій по поводженню з небезпечними медичними відходами та накладення стягнень в сфері виявлених порушень. Члени комісії ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» лише виявляють наявність або відсутність порушення з подальшим повідомленням компетентних органів для перевірки вказаних фактів і надання їм оцінки та їх кваліфікації. Наприклад, наслідком такої перевірки мало б бути звернення голови комісії до Державної екологічної інспекції України як центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища. З цієї позиції, викликає подив, що в розділі III.4 Скидання стічних вод міститься така рекомендація, а в розділі III.3 Поводження з медичними та небезпечними відходами, комісія виходить за межі дискреції і здійснює навіть кваліфікацію вказаних протиправних дій.

По-друге, вперте небажання комісії врахувати викладенні членами комісії Марією ЛЕЖНЬОВОЮ та Лідією РУДЕНКО факти і обставини, які прямо вказують на критичну необхідність звернутися до правоохоронних органів, наштавхують на думку про те, що кваліфікація дій керівництва бюро СМЕ щодо неналежного поводження з небезпечними

медицині відходами саме як адміністративне правопорушення здійснено не випадково, а лише для того, щоб було застосовано менший вид відповідальності, ніж передбачено законом і щоб у громадськості було виникло хибне враження про справжні наслідки такої незаконної діяльності керівника установи, що містить ознаки злочину.

З огляду на викладене, **ПОВТОРНО** і **ВЧЕРГОВЕ** звертаємо увагу членів комісії, що ідентичні вищевикладеним порушення (факти неналежного поводження з небезпечними медичними відходами категорії В (епідемічно (інфекційно) небезпечні відходи, що контактували з біологічними рідинами — кров, інфіковані матеріали, зокрема, голки та шприци)) при перевірці філій державної установи «Центр охорони здоров'я ДКВС України» послугували підставою до того, що Офіс Генерального прокурора розпочав кримінальне провадження за ч. 1 ст. 239 Кримінального кодексу України (забруднення або псування земель). Посилання на джерело інформації: ТГ-каналі «Омбудсман Лубінець Дмитро» (публікація за 30.01.2026 р. 15:05) наступного змісту:

«Небезпечні медичні відходи не можна “виносити в тінь”!

Офіс Омбудсмана системно реагує на порушення у місцях несвободи не лише щодо умов тримання, а й там, де під загрозою здоров'я людей і безпека довкілля.

Під час відвідувань філій державної установи «Центр охорони здоров'я ДКВС України» в межах роботи Національного превентивного механізму ми зафіксували тривожні факти щодо поводження з медичними відходами категорії «В». Йдеться про епідемічно небезпечні матеріали, що контактували з біологічними рідинами — кров, інфіковані матеріали, зокрема голки та шприци.

У низці філій на вимогу групи НПМ не надали актів передачі відходів на утилізацію. Натомість повідомили: ці небезпечні відходи передавали приватній особі — без договорів і без документів.

Це — пряма загроза для людей і довкілля!

Я ініціював перед Міндовкіллям та Держінспекцією проведення перевірок. У Києві та низці областей Держекоінспекція виявила численні грубі порушення, які могли призвести до забруднення земель і водних ресурсів.

У січні Офіс Генерального прокурора розпочав кримінальне провадження за ч. 1 ст. 239 КК України за ініціативою мого Представника в місцях несвободи.

Контроль триває.»

Посилання на публікацію на офіційному ТГ-каналі «Омбудсман Лубінець Дмитро» (публікація за 30.01.2026 р. 15:05) для ознайомлення: https://t.me/dmytro_lubinetzs/10878

Усі вищевикладені дії, вчинені Омбудсменом і є **ПРАВИЛЬНИМИ** заходами реагування на виявлене і зафіксоване порушення в сфері неналежного поводження з небезпечними медичними відходами. І особливо акцентуємо увагу на тому, що згідно

вищевикладеної інформації з офіційного ТГ-каналу Омбудсмена України, звернення до Міндовкілля і Держекоінспекції не виключило також звернення Омбудмана до Офісу Генерального прокурора з заявою про вчинення кримінального правопорушення про вчинення злочину.

З огляду на викладене, ВЧЕРГОВЕ закликаємо членів комісії не закривати очі на очевидні факти, не применшувати негативних наслідків дій, які прямо загрожують життю і здоров'ю населення, оскільки згідно приписів ч. 5 ст. 27 Кримінального кодексу України це може прямо трактуватись як пособництво у вчиненні злочину, а саме: сприяння приховуванню кримінального правопорушення.

З огляду на викладене, члени комісії від Громадської ради при КШ (Марія ЛЕЖНЬОВА і Лідія РУДЕНКО) зберігають за собою право вжити відповідних заходів реагування, а саме: подати до Офісу Генерального прокурора заяву про вчинення кримінального правопорушення з ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 239 Кримінального кодексу України (забруднення або псування земель) і повідомити (з наданням письмового підтвердження), що іншим членам комісії неодноразово повідомлялось про необхідність вжиття такого заходу реагування.

Крім того, ВЧЕРГОВЕ НАГАДУЄМО, що усі обставини щодо виявлення 11.02.2026 р. в смітєвих баках для побутових відходів небезпечних медичних відходів зафіксовані на відео і наявні у секретаря комісії - в.о. начальника відділу з питань судово-медичної експертизи Департаменту високотехнологічної медичної допомоги та інновацій МОЗ Анастасії Чемодурової, в зв'язку з чим, ВИМАГАЄМО їх публічного оприлюднення або долучення до Акту комісійної перевірки з доступом усіх членів комісії до можливості їх перегляду та зазначенням їх ДОДАТКОМ до Акту перевірки.

III.9 Запобігання корупції

Комісією не було надано в повторній редакції Акту перевірку оцінку дій уповноваженої особи з питань запобігання корупції в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED], яка є діючим фахівцем в галузі права, в частині реагування нею на факт, що санітари ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» здійснюють свою діяльність як фізичні особи-підприємці з КВЕДом 96.03 Організування поховань і надання суміжних послуг на базі ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» і вказана інформація розміщена у відкритому доступі.

Зокрема, це наступні працівники ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ»:

[REDACTED]: [REDACTED]
[REDACTED]: [REDACTED]

Крім того, на території ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» на дошці «Інформаційний куточок» розміщено Прейскурант цін на послуги з підготовки тіла до поховання за підписом ФОП [REDACTED]

Фото додається:



МАЩИННИЙ ГОЧОК

Прейскурант цін

на послуги з підготовки тіла до поховання

№п/п	Види робіт (послуг) з підготовки тіла до поховання	Ціна (грн.)
1	Підготовка перед одяганням тіла померлого без видимих пошкоджень: обмивання тіла, тампонування природних отворів, санітарна обробка тіла дезінфікуючим розчином, миття голови, усунення трупних запахів парфумерними засобами	1250 грн.
2	Одягання тіла померлого в надані речі: розгинання кінцівок механічним методом, засобами	800 грн.
3	Одягання тіла в одяг	400 грн.
4	Робота з тілом померлого в труні: укладання тіла в труну, додання тілу природної пози, фіксація голови і рук	100 грн.
5	Розміщення ритуального приладдя в труні: укладання ритуального приладдя в труну з тілом, укладання труни	1500 грн.
6	Послуги з підготовки перед одяганням тіла померлого, такого, що має рани і шви: обробка ран, інфікування ран, покриття ран і швів на тілі розчином, накладення хіміко-реактивної маски на обличчя	290 грн.
7	Послуги з підготовки перед одяганням тіла померлого, такого, що має рани і шви: обробка ран, інфікування ран, покриття ран і швів на тілі розчином, накладення хіміко-реактивної маски на обличчя	350 грн.
8	Усунення видимих дефектів обличчя померлого (розтин гематом, накладення косметичних швів) за наявності легких пошкоджень особи (пошкоджено менш 1/4 площі відкритих частин лиць)	700 грн.
9	Усунення видимих дефектів обличчя померлого (розтин гематом, накладення косметичних швів) за наявності середніх пошкоджень особи (пошкоджено більш 1/4 площі відкритих частин лиць)	1100 грн.
10	Усунення видимих дефектів обличчя померлого (розтин гематом, накладення косметичних швів) за наявності сильних пошкоджень особи (пошкоджено більш 1/2 площі відкритих частин лиць)	70 грн.
11	Установка зубних протезів в роті померлого	100 грн.
12	Перукарські послуги: причісування, укладання волосся	60 грн.
13	Перукарські послуги: причісування, укладання і стрижка волосся	150 грн.
14	Перукарські послуги: стрижка вусів, бороди	180 грн.
15	Перукарські послуги: гоління	180 грн.
16	Підготовка обличчя померлого до нанесення гриму: робота по закриттю очей, рота (при необхідності фіксація), обробка м'яких тканин особи (просочення спеціальним розчином для збереження еластичності і щільності шкірних покривів)	1000 грн.
17	Косметичні послуги: тонування обличчя жирно- (спирто-) косметичними засобами для додання шкірі обличчя кольору, наближеного до природного	1600 грн.
18	Індивідуальний макіяж: тонування обличчя жирно- (спирто-) косметичними засобами для додання шкірі обличчя кольору, наближеного до природного, нанесення декоративної косметики за попереднім погодженням з обличчям, що здійснює організацію поховання	2800 грн.
19	Ін'єкційне балзамування тіла померлого	5900 грн.
20	Артеріальне балзамування тіла померлого	200 грн.
21	Зафесення тіла померлого в морг	200 грн.
22	Вивезення тіла померлого з моргу	200 грн.

Фізична особа підприємець

ЦІЛОДОБОВО

Членами комісії Марією ЛЕЖНЬОВОЮ та Лідією РУДЕНКО було виявлено у відкритому доступі, що судово-медичний експерт відділу комісійних експертиз [REDACTED] фактично відкрив свою незалежну практику зі СМЕ, інформація за посиланням: <https://sudebka.com.ua> . Фактично, судово-медичний експерт на сайті декларує, що СМЕ може бути незалежною.

Але чомусь вказані обставини були «не помічені» уповноваженою особою з питань запобігання корупції в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED], хоч усі факти були розміщені на території установи бюро СМЕ і не могли бути невідомі [REDACTED] як юристу ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ». Натомість, вказана уповноважена особа з питань запобігання корупції бюро СМЕ, не помічаючи явного конфлікту інтересів в діях працівників ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», звертається з абсолютно надуманими вимогами до судово-медичного експерта криміналіста [REDACTED] як громадського діяча, що ВЧЕРГОВЕ підтверджує прояви мобінгу щодо нього зі сторони керівництва установи бюро СМЕ.

По вищевикладених обставинах, чомусь не виявлених комісією (хоч вони розміщені у відкритому доступі), теж має бути направлене відповідне звернення до Національного агентства з питань запобігання корупції (НАЗК) для проведення перевірки як дій уповноваженої особи з питань запобігання корупції в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», так і перевірки наявності конфлікту інтересів у працівників бюро СМЕ [REDACTED], [REDACTED] та [REDACTED]

III. 10 Система відео спостереження

Повторно зазначаємо, що хоча в Акті комісійної перевірки зафіксовано порушення порядку запровадження системи відео спостереження, в Акті не вказані жодні дії, які мають бути оперативно вжиті керівництвом ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» щодо припинення порушення конституційних прав та свобод працівників установи, зокрема, не зобов'язано призупинити функціонування системи відео спостереження до моменту усунення недоліків щодо їх запровадження та проведення перевірки Уповноваженим ВРУ з прав людини для і надання ним правової оцінки діям начальника ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED] в частині встановлення системи відео спостереження в установі без згоди працівників бюро СМЕ.

IV.1. Комунікація з представниками родин осіб, зниклих безвісти за особливих обставин

Вказаний розділ Акту перевірки є абсолютно формальним, не містить в собі посилання на скаргу представника громадськості по факту некоректної поведінки працівників ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», не містить вказівки щодо конкретних дій реагування (як-то, проведення службового розслідування, зняття відеозаписів з камер спостереження, які розташовані на будівлі ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» для встановлення працівниці бюро СМЕ, яка некоректно висловлювалась в сторону родин зниклих безвісти, полонених та загиблих оборонців України).

V. ПРОПОЗИЦІЇ

Члени громадської ради при КШ Марія ЛЕЖНЬОВА та Лідія РУДЕНКО як члени комісії з перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» хочуть вірити, що в п. 18 розділу V.ПРОПОЗИЦІЇ членами комісії з перевірки, які безпосередньо приймали участь в написанні Акту перевірки, з необережності, а не з умислу, було допущено помилку в ППП начальника ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED], і що це не маніпулятивна спроба через технічну помилку не притягнути керівника установи СМЕ, який допустив грубі порушення в управлінні бюро СМЕ і фактично показав свою управлінську неспроможність в здійсненні повноважень керівника бюро СМЕ, до відповідальності.

Члени комісії Марія ЛЕЖНЬОВА та Лідія РУДЕНКО з подивом виявили, що з проекту Акту перевірки зник п. 8 Розділу V. Пропозиції В.1., в якому зазначалось, що в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» відсутній порядок обігу, обліку та зберігання прекурсорів, що є кримінально-караним діянням. МИ ВИМАГАЄМО, щоб вказане порушення було вказане в Акті перевірки, оскільки при виявленні такого порушення передбачено звернення до правоохоронних органів і таке звернення має міститися в рекомендаціях.

Просимо відкоригувати Акту перевірки відповідно до викладених зауважень.

Позиція, викладена в цих Зауваженнях до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (проекту Акту наданого для ознайомлення 16.04.2026 р. о 09:31), є спільною позицією членів комісії від громадськості (від Громадської ради при КШ) Марії ЛЕЖНЬОВОЇ та Лідії РУДЕНКО.

Член комісії

Марія ЛЕЖНЬОВА

22.04.2026 р.

Голові комісії Міністерства охорони здоров'я України по перевірці Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (утвореній згідно наказу Міністерства охорони здоров'я України від 03.02.2026 р. № 120)

Ігорю КУЗІНУ

Члена комісії Міністерства охорони здоров'я України по перевірці Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (утворена згідно наказу Міністерства охорони здоров'я України від 03.02.2026 р. № 120),
Члена Громадської ради при Координаційному штабі з питань поводження з військовополоненими

Марії ЛЕЖНЬОВОЇ

ЗАУВАЖЕННЯ
до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки
Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (проект від 20.04.2026 р.)

Я, член Громадської ради при Координаційному штабі з питань поводження з військовополоненими (надалі по тексту також – Громадська рада при КШ), Марія ЛЕЖНЬОВА, разом з іншим членом Громадської ради при КШ Лідією РУДЕНКО, згідно наказу Міністерства охорони здоров'я України від 03.02.2026 р. № 120 були включені до складу комісії Міністерства охорони здоров'я України для проведення комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (надалі по тексту також – ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ»)

По результату ознайомлення з третім варіантом (в редакції від 20.04.2026 р.) відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» (надалі по тексту також – Акт комісійної перевірки та/або Акт та/або Акт перевірки), надаємо наступні зауваження до вказаного Акту:

1. Редакція Акту перевірки від 20.04.2026 року кардинально і дзеркально відрізняється від запропонованої 16.04.2026 року редакції. Зокрема, не враховане ЖОДНЕ зауваження як з Акту перевірки представників Громадської ради при КШ, так і з зауважень від 12.04.2026 року та 17.04.2026 року до проектів Актів перевірки, що прямо вказує на те, що думка громадськості (абсолютно нормативно-обґрунтована і унормована) не береться особами, які приймали безпосередню участь в складенні Акту до уваги і усі надані представниками громадськості зауваження були проігноровані.
2. В проекті Акту перевірки в редакції від 20.04.2026 року абсолютно не вказані підстави для перевірки, що породжує непрозорість процесу самої перевірки як у громадськості,

так і в установи, яка перевіряється. Зокрема, в Зауваженнях членів комісії з перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» Марії ЛЕЖНЬОВОЇ та Лідії РУДЕНКО від 12.04.2026 р. в розділі I Підстави проведення перевірки чітко були зазначені вказані підстави і вони віднайшли своє відображення в проекті Акту перевірки в редакції від 16.04.2026 р., в той час як в редакції Акту від 20.04.2026 р. вказане положення було повністю виключене і немає жодного обґрунтування вказаних дій, зважаючи на те, що підстави перевірки є ключовим моментом для створення комісії і проведення перевірки.

3. Натомість, відвертий подив у членів Громадської ради при КШ викликав той факт, що в ТРЕТЬОМУ варіанті проекту Акту в редакції від 20.04.2026 р. не зрозуміло з яких причин згадується кримінальне провадження [REDACTED], що зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових розслідувань (надалі по тексті – ЄРДР) [REDACTED] за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 190 Кримінального кодексу України. Вказане кримінальне провадження будь-яким чином не стосується ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», яка не фігурує і не може фігурувати як потерпіла сторона в кримінальному провадженні, виходячи з складу злочину, що інкримінується. При цьому, в Акті перевірки фактично вказується фабула кримінального провадження (дуже цікаво, яким чином вона отримана і документально-підтверджена, оскільки серед документів, які надавались членам комісії з перевірки будь-якого витягу з ЄРДР не містилось або він не був наданий представникам Громадської ради при КШ як членам комісії, що є прямим порушенням). Не зрозуміло з яким причин і на якій підставі в Акті перевірки в редакції від 20.04.2026 р. зазначається, що вказане кримінальне провадження порушене «з приводу можливого заволодіння грошовими коштами у сумі 170 000 грн під приводом проведення благодійного ярмарку та проекту «Номен»», оскільки ЖОДНИХ підозр і обвинувачень станом на сьогодні нікому з членів [REDACTED] не вручено. Виходячи з приписів ст. 62 Конституції України як Основного Закону особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду. Тобто, комісія, виходячи з її дискреційних повноважень, не має права в Акті перевірки вказувати будь-які твердження стосовно кримінального провадження [REDACTED], зареєстрованого в ЄРДР [REDACTED], яке будь-яким чином не стосується діяльності ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» як об'єкту перевірки і про що зазначається в самому Акті: «Враховуючи те, що в сферу повноважень Комісії не входило з'ясування обставин діяльності юридичної особи [REDACTED], код [REDACTED] [REDACTED] та враховуючи наявність витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань щодо кримінального провадження [REDACTED], Комісія не розглядала вказане питання.» Складається враження, що посилання на кримінальне провадження [REDACTED], зареєстрованого в ЄРДР [REDACTED] з фабулою надається виключно з метою дискредитації [REDACTED].

Крім того, дуже не вдалою, на думку членів Громадської ради при КШ, які увійшли до комісії з перевірки, є спроба перейти від компетенції уповноваженої особи з питань запобігання корупції і вимоги (а не листа № 193, як зазначено в Акті перевірки) до кримінального провадження, яке взагалі будь-яким чином не стосується питання перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ».

При цьому, в Акті перевірки абсолютно не висвітлене питання, яке НАПРЯМУ стосується діяльності уповноваженої особи з питань запобігання корупції, а саме: комісією не було надано в редакції Акту перевірки від 20.04.2026 р. оцінку дій уповноваженої особи з питань запобігання корупції в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» [REDACTED], яка є діючим фахівцем в галузі права, в частині реагування нею на факт, що санітари ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» здійснюють свою діяльність як фізичні особи-підприємці з КВЕДом 96.03 Організування поховань і надання суміжних послуг на базі ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» і вказана інформація розміщена у відкритому доступі.

Зокрема, це наступні працівники ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ»:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Крім того, на території ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» на дошці «Інформаційний куточок» розміщено Прейскурант цін на послуги з підготовки тіла до поховання за підписом ФОП [REDACTED]. Фото прейскуранту надавалось з зауваженнями до Акту перевірки в редакції від 16.04.2026 р. Крім того, це є прямим порушенням п. 1.7. Порядку зберігання і видачі трупів (частин трупа), носильних речей, документів, коштовностей та речових доказів з моргу, затвердженого наказом МОЗ України № 6 від 17.01.1995 р.

В проекті Акту перевірки в редакції від 20.04.2026 року, абсолютно не висвітлений факт, виявлений членами комісії Марією ЛЕЖНЬОВОЮ та Лідією РУДЕНКО стосовно того, що судово-медичний експерт відділу комісійних експертиз [REDACTED] фактично відкрив свою незалежну практику зі СМЕ, інформація за посиланням: [REDACTED]. Фактично, судово-медичний експерт на сайті декларує, що СМЕ може бути незалежною.

В проекті Акту перевірки в редакції від 20.04.2026 р. чомусь вказані обставини були «не помічені» і не відображені. Як і не надано оцінку діям уповноваженої особи з питань запобігання корупції бюро СМЕ, яка не помітила явного конфлікту інтересів в діях працівників ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ».

4. По розділу «IV.2. Відділення судово-медичної криміналістики» надані детальні зауваження від 12.04.2026 р., які були враховані в проекті Акту перевірки в редакції від 16.04.2026 року, але абсолютно немотивовано не взяті до уваги в проекті Акту в редакції від 20.04.2026 р.
5. Викликає подив, що в проекті Акту перевірки в редакції від 20.04.2026 року аналізується робота виключно Відділення судово-медичної криміналістики та Відділення судово-медичної гістології та токсикології. При цьому, з невідомих причин відсутній аналіз роботи Відділу судово-медичної експертизи трупів. Слід нагадати (це вказувалось частково в зауваженнях від 12.04.2026 р. до Акту перевірки), що підставою для проведення перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» стала, в тому числі,

присутність з дозволу слідства в ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», представника громадськості під час огляду/дослідження тіл (останків) у м. Вінниці, який став свідком того, що дослідження тіл (решток) проводилися без вилучення їх із мішка, без розкладання кісткових решток, без їх сортування, без визначення мінімальної та максимальної можливої кількості осіб, яким вони можуть належати, а також без проведення повноцінного огляду та дослідження і вказані дослідження проводились на палетах. Однак незважаючи на вказану підставу перевірки, комісія чомусь не аналізує роботу Відділу судово-медичної експертизи трупів.

6. Стосовно розділу «V.1. Поводження з медичними та небезпечними відходами» в проекті Акту перевірки в редакції від 20.04.2026 р., то слід зауважити, що як в Акті про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» від 01.04.2026 р., так і в зауваженнях від 12.04.2026 р. і від 17.04.2026 р. члени Громадської ради при КШ, які увійшли до складу комісії з перевірки дуже детально описали як порушення, які допущені керівництвом ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», так і заходи, які б слід було вжити членам комісії, однак вказані рекомендації будь-яким чином не враховані як у загальних висновках, так і в пропозиціях в проекті Акту перевірки в редакції від 20.04.2026 р. При цьому, вважаємо за доцільне здійснене посилення на заяву, подану до правоохоронних органів про виявлення у сміттєвих баках для побутових відходів решток, схожих на муміфіковані фрагменти шкіри людини та долучення відео файлів, які стосуються вказаного випадку, оскільки це порушення виявлено членом комісії з перевірки – Марією ЛЕЖНЬОВОЮ під час виїзду 11.02.2026 р. до місцезнаходження ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» і напряму стосується діяльності вказаної установи.
7. З незрозумілих причин в проекті Акту перевірки в редакції від 20.04.2026 р. у порівнянні з проектом Акту у редакції від 16.04.2026 р., значно скорочена інформація стосовно виявлених порушень ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» при скиданні стічних вод, обліку люмінесцентних ламп та функціонування системи вентиляції. Більш вдалий варіант вказаних розділів міститься в проекті Акту перевірки в редакції від 16.04.2026 р., оскільки дає більш ширше розуміння виявлених порушень.
8. Стосовно системи відео спостереження – запропонована практика Європейського суду з прав людини АБСОЛЮТНО не корелюється з обставинами порушення прав працівників бюро СМЕ в частині захисту персональних даних. По-перше, в наведеній практиці йде посилення на застосування прихованої зйомки (в Україні є аналог – негласні слідчо-розшукові дії (НСРД)), які як і в наведеній практиці здійснюються органами з спеціальними функціями з захисту правопорядку (в наведеній практиці – працівники детективного агентства, в Україні – оперативні працівники). Крім того, в наведеній практиці вказані дії мають обмеження в часі і спрямовані виключно на виявлення певних фактів. В нашому випадку: зйомка проводиться відкрито, АЛЕ без згоди працівників і належного унормування вказаної зйомки (більш детально вказано в Акті від 01.04.2026 р., зауваженнях від 12.04.2026 р. та від 17.04.2026 р.) та з ризиком розголошення відомостей, які становлять таємницю досудового розслідування, оскільки через неналежне функціонування системи вентиляції і відсутності спеціальних приміщень (тобто не забезпечення роботодавцем мінімальних умов праці і нараження співробітників на небезпеку для життя і здоров'я), дослідження

співробітниками проводяться або в кабінетах, які для цього не пристосовані, або в коридорах (на які і спрямовані камери відеоспостереження).

9. В проекті Акту перевірки в редакції від 20.04.2026 року абсолютно не висвітлено питання мобінгу щодо судово-медичного експерта криміналіста [REDACTED], хоча на розгляді в комісії на час перевірки перебували доповідні записки вказаного працівника.
10. В проекті Акту перевірки в редакції від 20.04.2026 року абсолютно не висвітлено питання звернення від [REDACTED] від 23.03.2026 р. як учасниці мирної акції «ПОВЕРНІТЬ ГЕРОЯМ ІМЕНА!», які відбулась 20.03.2026 р. біля приміщення ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ», відносно проведення службового розслідування стосовно неетичної поведінки працівників вказаної установи.

З огляду на викладене, ВИМАГАЄМО при підготовці фінального варіанту Акту перевірки ДСУ «Вінницьке ОБ СМЕ» врахувати УСІ порушення і зауваження, які викладені членами комісії з перевірки від Громадської ради при КШ в Акті про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» від 01.04.2026 р., в зауваженнях до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» від 12.04.2026 р. та від 17.04.2026 р. та в цих зауваженнях.

Позиція, викладена в цих Зауваженнях до відкритої частини Акту про результати комісійної перевірки Державної спеціалізованої установи «Вінницьке обласне бюро судово-медичної експертизи» (проекту Акту наданого для ознайомлення 20.04.2026 р.), є спільною позицією членів комісії від громадськості (від Громадської ради при КШ) Марії ЛЕЖНЬОВОЇ та Лідії РУДЕНКО.

Член комісії

Марія ЛЕЖНЬОВА